



กิจกรรมกลุ่ม

เรื่อง “การจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๗”

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย



๑๒ กันยายน ๒๕๕๗

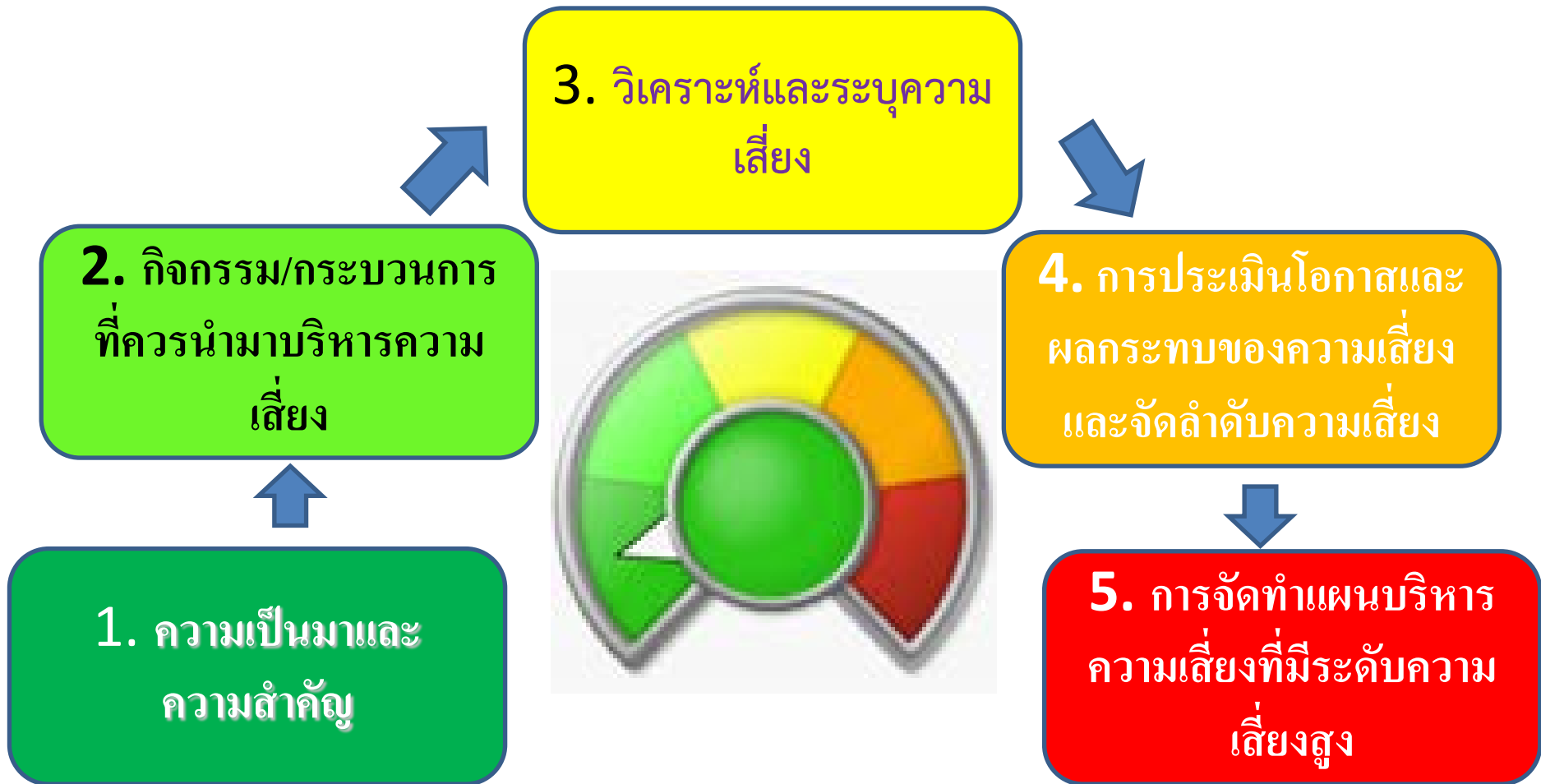


วัตถุประสงค์

- เพื่อวิเคราะห์และระบุความเสี่ยงและปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงตามบริบทของมหาวิทยาลัย
- เพื่อประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงและจัดลำดับความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์
- เพื่อจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูงของมหาวิทยาลัย

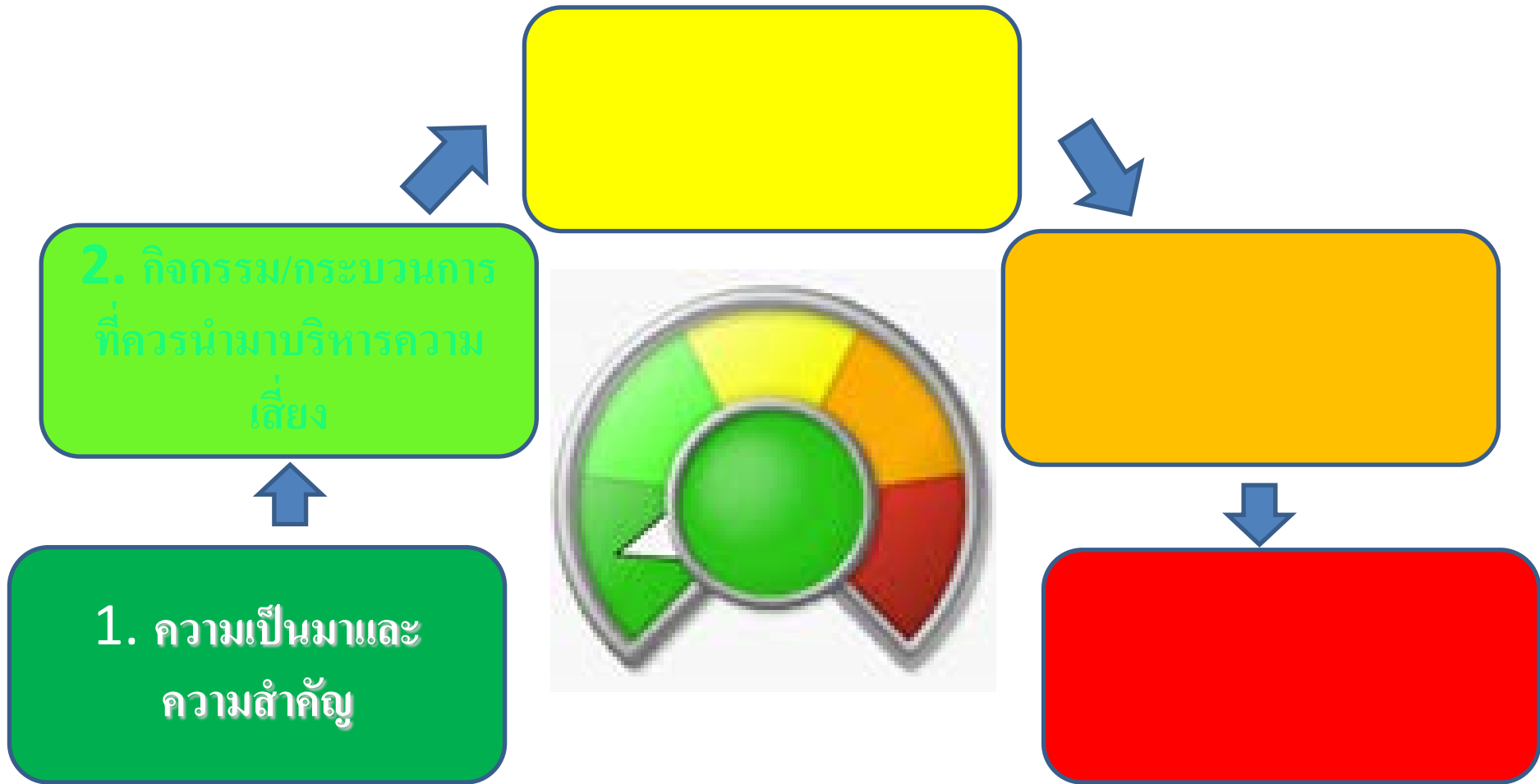


ลำดับกิจกรรม





ลำดับกิจกรรม 1





ความเป็นมาและความสำคัญ

- ตัวบ่งชี้และเกณฑ์การประเมินคุณภาพตามองค์ประกอบคุณภาพองค์ประกอบที่ ๗ การบริหารและการจัดการ ตัวบ่งชี้ที่ ๗.๔ : ระบบบริหารความเสี่ยง มีวัตถุประสงค์ดังนี้
 - เพื่อให้มหาวิทยาลัยมีระบบบริหารความเสี่ยง โดยการบริหารและควบคุมปัจจัย กิจกรรม และกระบวนการดำเนินงานที่อาจเป็นมูลเหตุของความเสียหาย (ทั้งในรูปของตัวเงิน หรือไม่ใช่ตัวเงิน เช่น ชื่อเสียง และการฟ้องร้องจากการไม่ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประสิทธิภาพ ประสิทธิผล หรือความคุ้มค่า)
 - เพื่อให้ระดับความเสี่ยง และขนาดของความเสียหายที่จะเกิดขึ้นในอนาคตอยู่ในระดับที่ยอมรับ และควบคุมได้ โดยคำนึงถึงการเรียนรู้วิธีการป้องกันจากการคาดการณ์ปัญหาล่วงหน้าและโอกาสในการเกิด
 - เพื่อป้องกันหรือบรรเทาความรุนแรงของปัญหา รวมทั้งการมีแผนสำรองต่อภาวะฉุกเฉิน เพื่อให้มั่นใจว่าระบบงานต่างๆ มีความพร้อมใช้งาน มีการปรับปรุงระบบอย่างต่อเนื่องและทันต่อการเปลี่ยนแปลงเพื่อการบรรลุเป้าหมายของสถาบันตามยุทธศาสตร์หรือ กลยุทธ์เป็นสำคัญ



เกณฑ์มาตรฐานตัวบ่งชี้ที่ ๗.๔

๑. มีการแต่งตั้งคณะกรรมการหรือคณะทำงานบริหารความเสี่ยง โดยมีผู้บริหารระดับสูงและตัวแทนที่รับผิดชอบพันธกิจหลักของมหาวิทยาลัยร่วมเป็นคณะกรรมการหรือคณะทำงาน
๒. มีการวิเคราะห์และระบุความเสี่ยงและปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงอย่างน้อย ๓ ด้าน ตามบริบทของมหาวิทยาลัย
๓. มีการประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงและจัดลำดับความเสี่ยงที่ได้จากการวิเคราะห์ในข้อ ๒
๔. มีการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง และดำเนินการตามแผน
๕. มีการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงานตามแผน และรายงานต่อสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาอย่างน้อยปีละ ๑ ครั้ง
๖. มีการนำผลการประเมิน และข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัยไปใช้ในการปรับแผนหรือ วิเคราะห์ความเสี่ยงในรอบปีถัดไป



เกณฑ์การประเมิน

คะแนน ๑	คะแนน ๒	คะแนน ๓	คะแนน ๔	คะแนน ๕
มีการดำเนินการ ๑ ข้อ	มีการดำเนินการ ๒ ข้อ	มีการดำเนินการ ๓ – ๔ ข้อ	มีการดำเนินการ ๕ ข้อ	มีการดำเนินการ ๖ ข้อ

หมายเหตุ : คะแนนการประเมินจะเท่ากับ ๐ หากพบว่าเกิดเหตุการณ์ร้ายแรงขึ้นภายในมหาวิทยาลัยในรอบปีการประเมิน ที่ส่งผลกระทบต่อชีวิตและความปลอดภัยของนิสิต คณาจารย์ บุคลากร หรือต่อชื่อเสียงภาพลักษณ์ หรือต่อความมั่นคงทางการเงินของมหาวิทยาลัย อันเนื่องมาจากความบกพร่องของมหาวิทยาลัยในการควบคุม หรือจัดการกับความเสียหาย หรือปัจจัยเสี่ยงที่ไม่มีประสิทธิภาพเพียงพอ โดยมีหลักฐานประกอบที่ชัดเจน

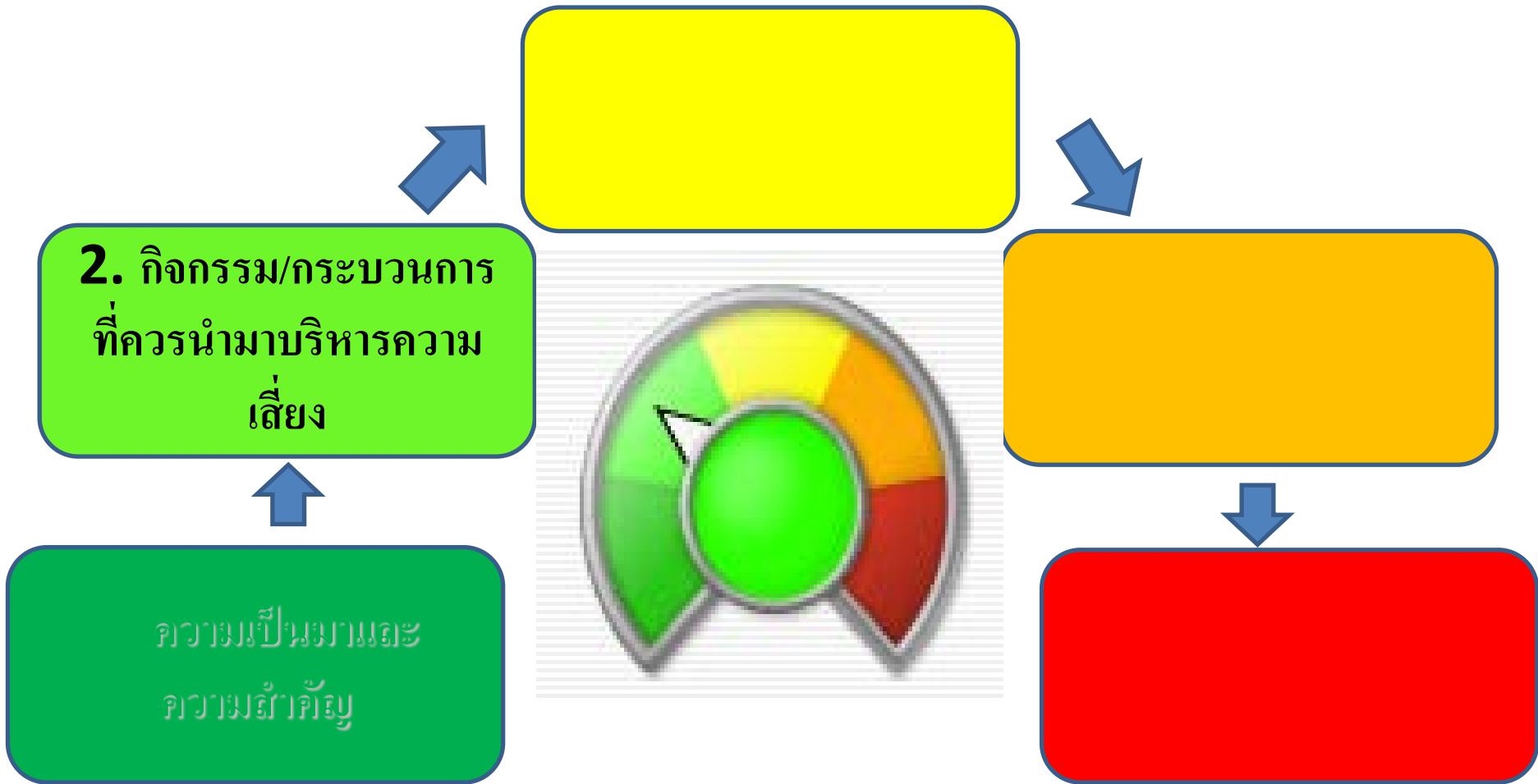


ตัวอย่างความเสี่ยงตามบริบทของมหาวิทยาลัย

- ความเสี่ยงด้านทรัพยากร (การเงิน งบประมาณ ระบบเทคโนโลยี สารสนเทศ อาคาร สถานที่)
- ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ หรือกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย
- ความเสี่ยงด้านนโยบาย กฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ
- ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน เช่น ความเสี่ยงของกระบวนการบริหาร หลักสูตร การบริหาร งานวิจัย ระบบงาน ระบบประกันคุณภาพ
- ความเสี่ยงด้านบุคลากรและความเสี่ยงด้านธรรมาภิบาล โดยเฉพาะ จรรยาบรรณของอาจารย์ และบุคลากร
- ความเสี่ยงจากเหตุการณ์ภายนอก



ลำดับกิจกรรม 2



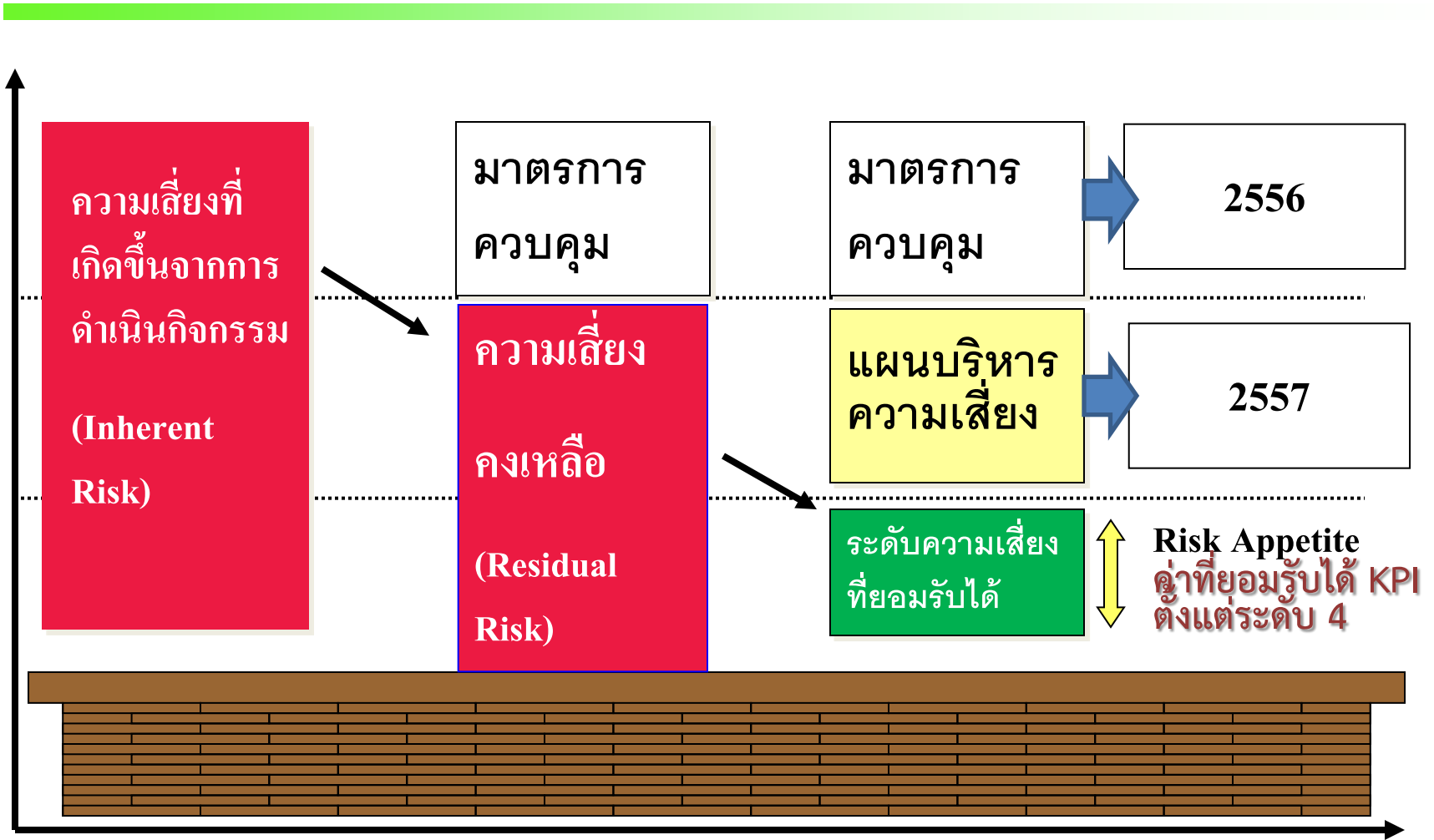


กิจกรรม/กระบวนการที่ควรนำมาบริหารความเสี่ยง

- 1) เรื่องที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามแผนการบริหารความเสี่ยงเดิม ปีการศึกษา พ.ศ. 2556 หรือ กิจกรรมที่มีความเสี่ยงคงเหลือไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- 2) รายงานความเห็นข้อเสนอแนะของฝ่ายตรวจสอบและประเมินผล (ถ้ามี)
- 3) ข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัย
- 4) ข้อเสนอแนะและความต้องการ ของท่านอธิการบดี และท่านรองอธิการบดี (ถ้ามี)
- 5) กิจกรรม และกระบวนการดำเนินงานที่อาจเป็นมูลเหตุของความเสียหาย (ทั้งในรูปของตัวเงิน หรือไม่ใช้ตัวเงิน) เช่น **มูลเหตุของการไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษา**



แนวคิดความเสี่ยงคงเหลือไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้กับ KPI





กิจกรรม/กระบวนการที่ควรนำมาบริหารความเสี่ยง

- 1) เรื่องที่ยังดำเนินการไม่แล้วเสร็จตามแผนการบริหารความเสี่ยงเดิม ปีการศึกษา พ.ศ. 2556 หรือ กิจกรรมที่มีความเสี่ยงคงเหลือไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้
- 2) ข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัย
- 3) รายงานความเห็นข้อเสนอแนะของฝ่ายตรวจสอบและประเมินผล (ถ้ามี)
- 4) ข้อเสนอแนะและความต้องการ ของท่านอธิการบดี และท่านรองอธิการบดี (ถ้ามี)
- 5) กิจกรรม และกระบวนการดำเนินงานที่อาจเป็นมูลเหตุของความเสียหาย (ทั้งในรูปของตัวเงิน หรือไม่ใช้ตัวเงิน) เช่น **มูลเหตุของการไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษา**



ผลการดำเนินงานตามแผนบริหารความเสี่ยง
มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๖

เสนอต่อสภามหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย



ที่มาของปัจจัยความเสี่ยงปีการศึกษา ๒๕๕๖

๑. ใช้เกณฑ์คะแนนประกันคุณภาพการศึกษาเป็นข้อมูลในการวิเคราะห์
๒. ใช้โอกาสการเกิดเหตุการณ์ความเสี่ยง และระดับผลกระทบของความเสี่ยงที่จะเกิดเป็นเกณฑ์ในการวิเคราะห์



จัดกลุ่มปัจจัยความเสี่ยง ปี ๒๕๕๖

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้....

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	RF๕, RF๑๗	E	E	E
4	M	RF๒, RF๓, RF๑๒	RF๘, RF๙, RF๑๐, RF๑๓	E	RF๑, RF๖, RF๗
3	L	RF๔, RF๑๑, RF๑๕	H	H	E
2	L	M	RF๑๔	H	H
1	L	L	L	RF๑๖	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ (Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



๑.

ผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง ในมิติยุทธศาสตร์



๑. ผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงในมิติ ยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์	ผลการดำเนินงาน	สรุปผล	เจ้าภาพความเสี่ยง
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การผลิตบัณฑิตและการจัดการการเรียนการสอนที่มีคุณภาพและมาตรฐาน	๒.๗๘	ไม่บรรลุ	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิต
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้เพื่อเพิ่มศักยภาพการวิจัยทางพระพุทธศาสนาระดับนานาชาติ	๒.๙๓	ไม่บรรลุ	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ พัฒนาระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล	๓.๒๖	ไม่บรรลุ	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร รองอธิการบดีฝ่ายกิจการทั่วไป
ระดับคะแนนเฉลี่ย	๒.๙๙	ไม่บรรลุ	



๒.

ผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง ในมิติด้านประเภทความเสี่ยง



๒. ผลการดำเนินงานในมิติประเภทความเสี่ยง

ประเภทความเสี่ยง	ผลการดำเนินงาน	สรุปผล	เจ้าภาพความเสี่ยง
๑. ด้านการปฏิบัติงาน	๒.๘๖	ไม่บรรลุ	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิต รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
๒. ด้านการเงิน	๓.๔๔	ไม่บรรลุ	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
๓. ด้านกฎระเบียบ	๓.๗๕	ไม่บรรลุ	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการทั่วไป
๔. ด้านเหตุการณ์ภายนอก	๑.๕๐	ไม่บรรลุ	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
๕. ด้านกลยุทธ์	๔.๓๗	ผ่านประกันฯไม่บรรลุ บริหารความเสี่ยง	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา
ระดับคะแนนเฉลี่ย	๒.๙๙	ไม่บรรลุ	



๓.

ผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง
ในมิติด้านองค์ประกอบความเสี่ยง



๓. ผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงในมิติด้าน องค์ประกอบความเสี่ยง (Risk Factor: RF ๑-๑๓)

องค์ประกอบความเสี่ยง	ผลการดำเนินงาน	สรุปผล	เจ้าภาพความเสี่ยง
RF ๑	๐.๘๑	ไม่บรรลุ	บัณฑิตวิทยาลัย
RF ๒	๔.๑๓	ผ่านประกันฯ ไม่บรรลุ บริหารความเสี่ยง	กองวิชาการ
RF ๓	๓.๕๔	ไม่บรรลุ	กองกลาง
RF ๔	๓.๘๑	ไม่บรรลุ	สำนักงานตรวจสอบภายใน
RF ๕	๔.๔๐	ผ่านประกันฯ ไม่บรรลุ บริหารความเสี่ยง	กองแผนงานและกองคลังและทรัพย์สิน
RF ๖	๑.๔๐	ไม่บรรลุ	กองกลาง



๓.ผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงในมิติด้าน องค์ประกอบความเสี่ยง (Risk Factor: RF ๑-๑๒) ต่อ

องค์ประกอบความ เสี่ยง	ผลการ ดำเนินงาน	สรุปผล	เจ้าภาพความเสี่ยง
RF ๗	๐.๙๓	ไม่บรรลุ	บัณฑิตวิทยาลัย
RF ๘	๓.๐๐	ไม่บรรลุ	กองกิจการนิสิต
RF ๙	๒.๔๘	ไม่บรรลุ	สถาบันวิจัยพุทธศาสตร์
RF ๑๐	๒.๗๗	ไม่บรรลุ	กองกลาง
RF ๑๑	๓.๖๙	ไม่บรรลุ	สำนักทะเบียนและวัดผล
RF ๑๒	๔.๐๘	ผ่านประกันฯไม่บรรลุ บริหารความเสี่ยง	สถาบันวิจัยพุทธศาสตร์



๓. ผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยงในมิติด้าน องค์ประกอบความเสี่ยง (Risk Factor: RF ๑-๑๗) ต่อ










องค์ประกอบ ความเสี่ยง	ผลการ ดำเนินงาน	สรุปผล	เจ้าภาพความเสี่ยง
RF ๑๓	๓.๔๒	ไม่บรรลุ	สำนักงานประกันคุณภาพการศึกษา
RF ๑๔	๒.๗๑	ไม่บรรลุ	กองวิชาการ
RF ๑๕	๓.๗๕	ไม่บรรลุ	กองนิติการ
RF ๑๖	๑.๕๐	ไม่บรรลุ	กองคลังและทรัพย์สิน
RF ๑๗	๔.๓๗	ผ่านประกันฯไม่บรรลุ บริหารความเสี่ยง	กองแผนงาน
ระดับคะแนน เฉลี่ย	๒.๙๙	ไม่บรรลุ	











๔.

ผลการดำเนินงานบริหารความเสี่ยง
เปรียบเทียบ

คะแนนโอกาสเกิด X ผลกระทบ

Risk Factor	ระดับความเสี่ยง		
	ปี ๕๕	ปี ๕๖	
RF๑	๒๐	๒๐	
RF๒	๑๖	๘	
RF๓	๑๒	๘	
RF๔	๑๒	๖	
RF๕	๒๕	๑๐	
RF๖	๒๐	๒๐	
RF๗	๑๖	๒๐	
RF๘	๑๒	๑๒	
RF๙	๑๒	๑๒	

Risk Factor	ระดับความเสี่ยง		
	ปี ๕๕	ปี ๕๖	
RF๑๐	๑๒	๑๒	
RF๑๑	๙	๖	
RF๑๒	๑๒	๘	
RF๑๓	๑๒	๘	
RF๑๔	๘	๖	
RF๑๕	N/V	๖	
RF๑๖	N/V	๙	
RF๑๗	๑๐	๑๐	



ปัจจัยเสี่ยง RF ๑ : ขาดแผนยกมาตรฐานการตีพิมพ์ และเผยแพร่และขาดแผนการพัฒนาบุคลากร

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	H	E	RF๑
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๒ : ขาดกระบวนการส่งเสริมและการมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร เช่น การดำเนินการให้มี มคอ. ๓, มคอ. ๔, มคอ. ๕, มคอ. ๖, มคอ. ๗

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	RF๒	H	RF๒	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง **RF** ๓ : ขาดแผนพัฒนาบุคลากรทั้งสายวิชาการและสายปฏิบัติการวิชาชีพ เช่น เทคนิคการสอน การหาความจำเป็นในการฝึกอบรม (Training Need

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	RF _๓	RF _๓	E	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๔ : มจร. ยังมีแนวทางบริหารความเสี่ยงในเชิงรับ การบริหารความเสี่ยงยังไม่เป็นระบบ ไม่มีโครงสร้าง คณะกรรมการฯ คณะทำงานฯ เพื่อจัดการความเสี่ยงในรูปแบบบูรณาการ และไม่มีการจัดทำคู่มือการบริหารความเสี่ยง และแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	H	E	E
3	L	RF๔	H	RF๔	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๕ : ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย (อยู่ในการทบทวนแผน) ไม่มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบและการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	RF _๕	E	E	RF _๕
	M	H	H	E	E
	L	M	H	H	E
	L	M	M	H	H
	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



**ปัจจัยเสี่ยง RF ๖ : มจร. ยังขาดแผนพัฒนาบุคลากรทางด้านวิชาการ และ
กระบวนการส่งเสริมและการมีส่วนร่วมในการพัฒนาบุคลากรทางวิชาการ
รวมทั้งบุคลากรสายวิชาการ (อัตราจ้าง)ไม่สามารถขอตำแหน่งทางวิชาการได้**

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	H	E	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

RF๖ RF๖

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๗ : มจร. ขาดแผนดำเนินการในการพัฒนาบทความ วารสาร ให้เป็นมาตรฐานและรูปแบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย เกิดข้อจำกัดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และเกณฑ์การประเมินไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	H	RF๗	RF๗
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๘ : มจร. ขาดแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิตที่ชัดเจน
และขาดการสื่อสารระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการวิชาชีพ
และขาดความเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานที่ดูแลนิสิตกับสายวิชาการ
 ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	RF ๘	E	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๙ : ขาดกระบวนการในการแปลงแผนยุทธศาสตร์สู่ภาคปฏิบัติ ขาดกลไกในการดำเนินการวางแผน ปฏิบัติตามแผน ติดตามและประเมินผล ปรับปรุงแก้ไขดำเนินการให้เหมาะสมตามผลการประเมิน (PDCA)

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	RF ๙	RF ๙	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมิน ประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมิน ประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมิน ประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมิน ประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมิน ประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
--	--	--	--	--

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๑๐ : ขาดแผนพัฒนาบุคลากรทั้งสาย วิชาการและสายปฏิบัติการวิชาชีพ

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	RF๑๐	RF๑๐	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๑๑ : ขาดเครื่องมือในการประเมินอาจารย์ที่เป็นแบบ มาตรฐานเดียวกันทั้งองค์กรและระบบ กระบวนการข้อมูลป้อนกลับ มายังคณาจารย์ผู้สอน

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	H	E	E
3	L	RF ๑๑	RF ๑๑	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๑๒ : ขาดระบบการติดตามประเมินผลการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ และการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และขาดการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์มหาวิทยาลัย

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	RF ๑๒	RF ๑๒	E	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๑๓ : ไม่มีการนำผลการประกันคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงาน และระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษา ทั้ง ๙ องค์ประกอบคุณภาพ (peopleware) และไม่มีการนำแนวปฏิบัติและงานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษาไปใช้ประโยชน์

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	RF ๑๓	RF ๑๓	E	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษามีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษามีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษามีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษามีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษามีค่าระดับ 0- 1
--	--	--	--	--

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง **RF ๑๔** : มจร ไม่มีแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยอย่างน้อยครอบคลุมพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย และคำสั่งคณะกรรมการ และผู้รับผิดชอบโดยตรงกระบวนการและทัศนคติในการทำงานบุคลากรของมหาวิทยาลัยยังไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน ทำให้ไม่สามารถการบูรณาการงานประจำสู่การจัดการความรู้ (**explicit knowledge** และ **tacit knowledge**) ขาดการจัดการความรู้ระดับมหาวิทยาลัย และคู่มือการจัดการความรู้

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	H	E	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	RF ๑๔	RF ๑๔	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๑๕ : เกิดจากความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ ของบุคลากรหรือองค์กร

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	H	E	E
3	L	RF ๑๕	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๑๖ : มจร. ขาดแผนการบริหารความ พร้อมต่อสภาวะวิกฤต

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	H	E	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	RF ๑๖	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ปัจจัยเสี่ยง RF ๑๗ : ขาดวิธีการที่เป็นระบบในการจัดทำแผนปฏิบัติการ
ไม่มีแผนปฏิบัติการระยะสั้น ๑ ปี และขาดความชัดเจนถึงวิธีการ
ถ่ายทอดแผนปฏิบัติการสู่การปฏิบัติทั้งทั้งองค์กรไปยังบุคลากร
 ที่ร้าย Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้...

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	M	E	E	E
4	M	H	H	E	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)



ส่วนงานรับผิดชอบหลักและส่วนงานสนับสนุน

ส่วนงาน	จำนวนความเสี่ยง	ปัจจัยความเสี่ยง (RF)
บัณฑิตวิทยาลัย	๘	๑,๔,๕,๖,๗,๑๐,๑๒,๑๗
คณะพุทธศาสตร์	๖	๑,๔,๕,๖,๑๐,๑๗
คณะครุศาสตร์	๙	๑,๓,๔,๕,๑๐,๑๑,๑๒,๑๓,๑๗
คณะมนุษยศาสตร์	๑๒	๑,๓,๔,๕,๖,๘,๙,๑๐,๑๑,๑๓,๑๔,๑๗
คณะสังคมศาสตร์	๙	๑,๓,๔,๖,๑๐,๑๑,๑๓,๑๔,๑๗
สำนักงานตรวจสอบภายใน	๒	๔,๑๗
สำนักงานประกันคุณภาพ	๓	๑๓,๑๔,๑๗
กองกลาง	๕	๓,๖,๑๐,๑๕,๑๗
กองแผนงาน	๔	๕,๑๒,๑๗,๑๗



ส่วนงานรับผิดชอบหลักและส่วนงานสนับสนุน๒

ส่วนงาน	จำนวนความเสี่ยง	ปัจจัยความเสี่ยง (RF)
กองวิชาการ	๒	๒,๑๗
กองกิจการนิสิต	๒	๘,๑๗
กองคลังและทรัพย์สิน	๓	๕,๑๖,๑๗
สำนักทะเบียนและวัดผล	๒	๑๑,๑๗
สถาบันวิจัยพุทธศาสตร์	๒	๙,๑๗
วิทยาเขตหนองคาย	๘	๓,๔,๖,๑๐,๑๑,๑๒,๑๔,๑๗
วิทยาเขตนครศรีธรรมราช	๖	๑,๒,๖,๑๐,๑๑,๑๗
วิทยาเขตเชียงใหม่	๘	๑,๔,๗,๑๐,๑๒,๑๓,๑๔,๑๗
วิทยาเขตขอนแก่น	๘	๑,๓,๖,๗,๑๐,๑๑,๑๒,๑๗



ส่วนงานรับผิดชอบหลักและส่วนงานสนับสนุน๓

ส่วนงาน	จำนวนความเสี่ยง	ปัจจัยความเสี่ยง (RF)
วิทยาเขตนครราชสีมา	๙	๑,๓,๖,๘,๙,๑๐,๑๓,๑๔,๑๗
วิทยาเขตอุบลราชธานี	๘	๑,๒,๔,๑๐,๑๒,๑๓,๑๔,๑๗
วิทยาเขตแพร่	๗	๑,๔,๕,๖,๑๐,๑๓, ,๑๗
วิทยาเขตสุรินทร์	๙	๑,๒,๓,๔,๖,๑๐,๑๑,๑๔,๑๗
วิทยาเขตพะเยา	๕	๓,๖,๑๐,๑๑,๑๗
วิทยาเขตบาฬีศึกษาฯ	๑๑	๑,๔,๕,๖,๘,๙,๑๐,๑๑,๑๒,๑๓,๑๗
วิทยาลัยสงฆ์เลย	๕	๓,๔,๑๐,๑๒,๑๗
วิทยาลัยสงฆ์นครพนม	๕	๒,๖,๑๐,๑๒,๑๗
วิทยาลัยสงฆ์คำแพง	๘	๑,๔,๕,๖,๑๐,๑๑,๑๓,๑๔,๑๗



ส่วนงานรับผิดชอบหลักและส่วนงานสนับสนุน

ส่วนงาน	จำนวนความเสี่ยง	ปัจจัยความเสี่ยง (RF)
วิทยาลัยสงฆ์นครสวรรค์	๑๑	๑,๓,๔,๕,๖,๑๐,๑๑,๑๒,๑๓,๑๔,๑๗
วิทยาลัยสงฆ์พุทธชินราช	๑๓	๑,๒,๔,๕,๖,๘,๙,๑๐,๑๑,๑๒,๑๓,๑๔,๑๗
วิทยาลัยสงฆ์บุรีรัมย์	๙	๒,๓,๔,๖,๑๐,๑๑,๑๒,๑๔,๑๗
วิทยาลัยสงฆ์ปัตตานี	๘	๑,๒,๔,๖,๑๐,๑๓,๑๔,๑๗

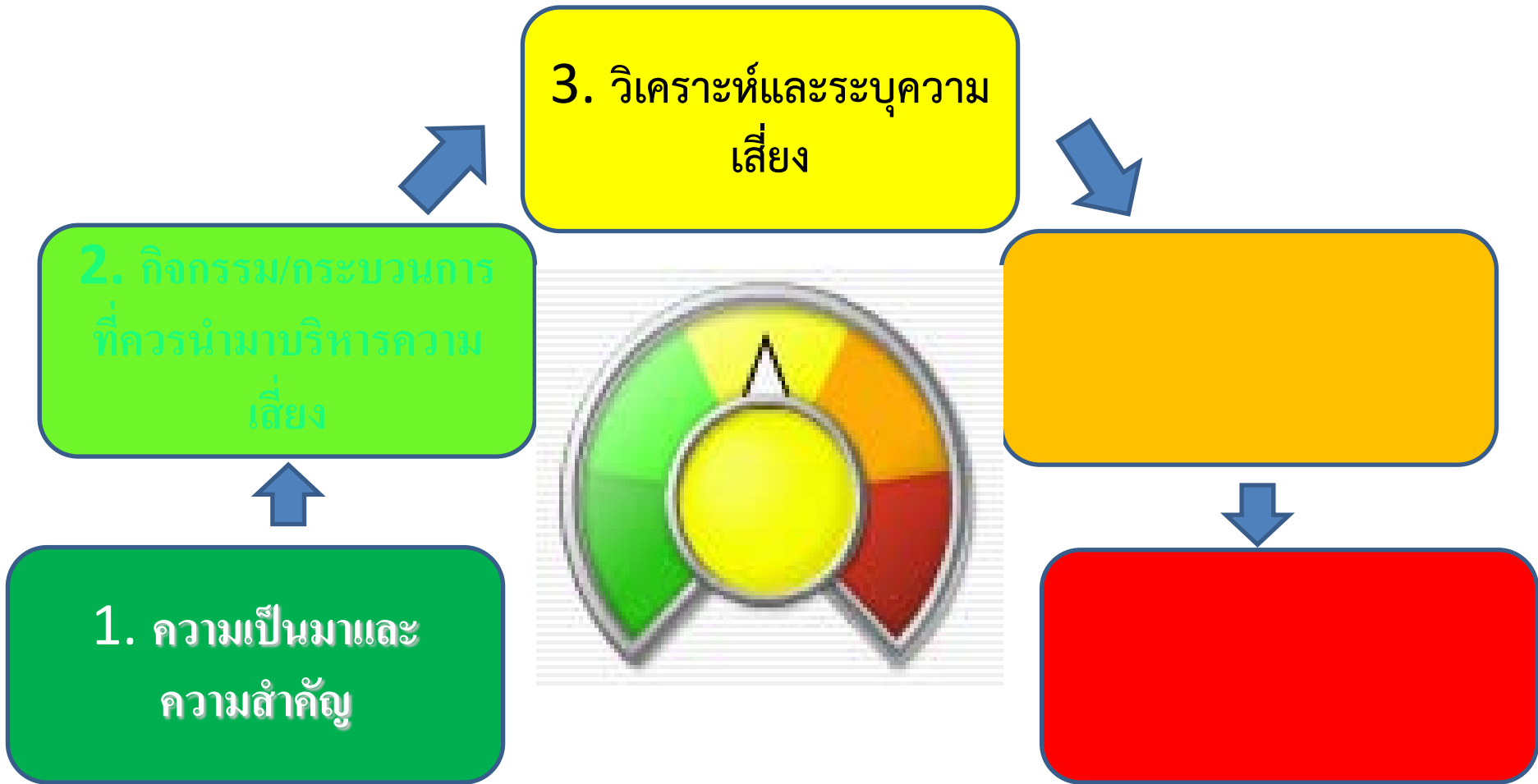


ข้อเสนอสภามหาวิทยาลัย

- ควรจัดทำแผนเรื่องการวิจัย การพัฒนาบุคลากรของมหาวิทยาลัย
- รวมทั้งให้คงรายการความเสี่ยงเดิมไว้ทั้งหมด เพื่อติดตาม ประเมินผลในปีถัดไป
- และควรมีการปรับแผนบริหารความเสี่ยงของส่วนงานที่เห็นว่าผล การดำเนินการยังไม่มีความก้าวหน้า และไม่ประสบผลสำเร็จ

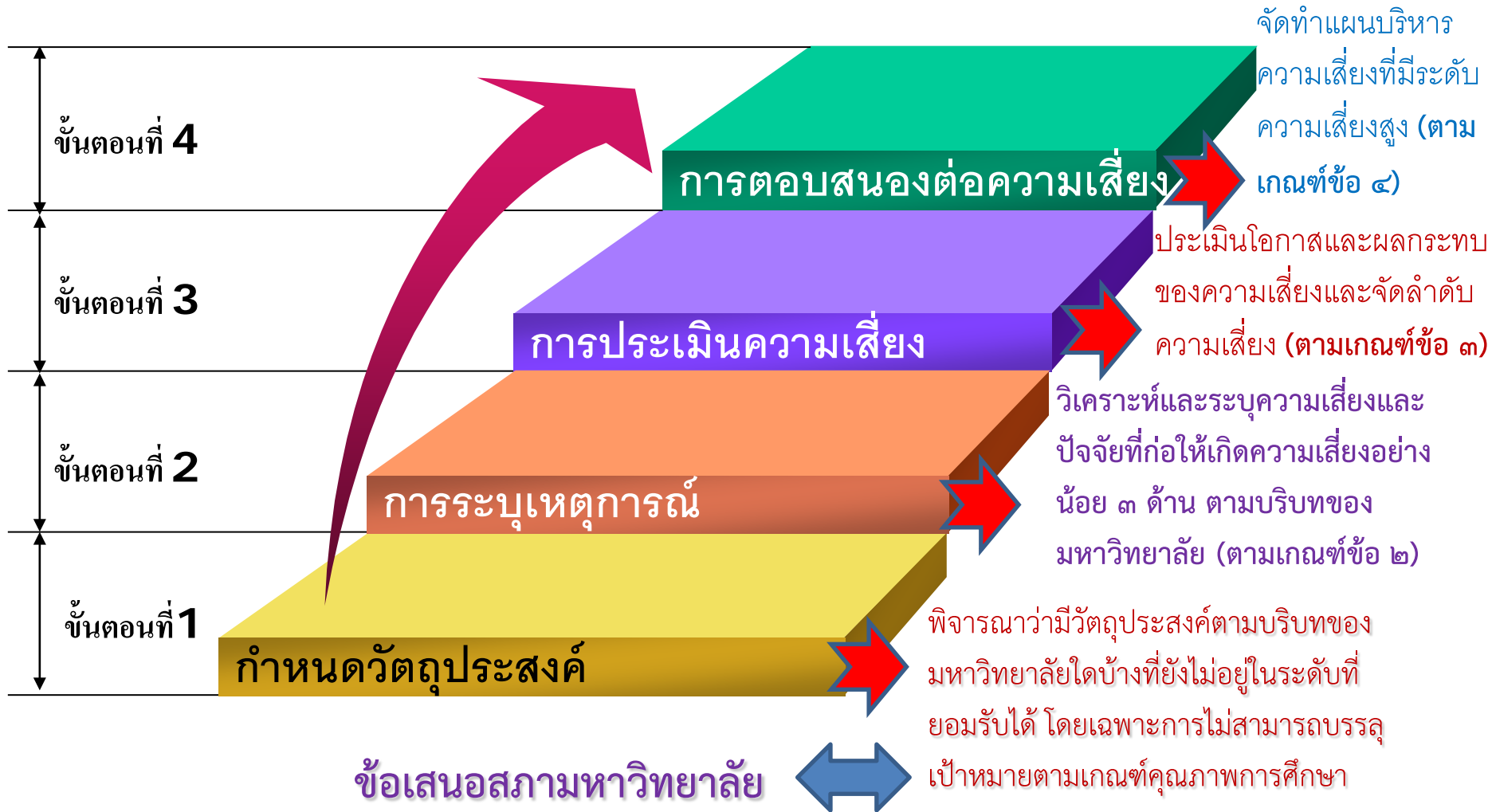


ลำดับกิจกรรม 3





กระบวนการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง





แบบฟอร์ม 1 : การวิเคราะห์ความเสี่ยงระดับองค์กร (อย่างย่อ)

วัตถุประสงค์เป้าหมายหลัก.....									
ภารกิจหลักตามบริบทของมหาวิทยาลัย (พิจารณาตามองค์ประกอบ)	(Workshop 1)	(Workshop 2)				(Workshop 3)			(Workshop 4)
	การกำหนดวัตถุประสงค์/เป้าหมายของภารกิจหลัก (Objective Setting)	ปัจจัยเสี่ยง (เนื่องจาก) (Risk Factor)	ความเสี่ยง (ทำให้) (Risk)	ผลกระทบต่อเป้าหมาย (ส่งผลให้) (Impact on Objective)	ด้านความเสี่ยงตามบริบทของมหาวิทยาลัย หรือประเภทความเสี่ยง (Risk Type)	การประเมินความเสี่ยง			การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response)
						ค่าโอกาสเกิด (L) (1 ถึง 5)	ค่าผลกระทบ (I) (1 ถึง 5)	ระดับความเสี่ยง (Degree of Risks)	
ภารกิจ.....									

**แบบฟอร์ม
ตามแนบ**



ขั้นตอนที่ 1 : กำหนดวัตถุประสงค์

- พิจารณาว่ามีวัตถุประสงค์หรือเป้าหมายตามบริบทของมหาวิทยาลัยใดบ้างที่ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยเฉพาะการไม่สามารถบรรลุเป้าหมายตามเกณฑ์คุณภาพการศึกษา

ข้อเสนอจากมหาวิทยาลัย



- ควรจัดทำแผนเรื่องการวิจัย การพัฒนาบุคลากรของมหาวิทยาลัย
- รวมทั้งให้คงรายการความเสี่ยงเดิมไว้ทั้งหมด เพื่อติดตามประเมินผลในปีถัดไป
- และควรมีการปรับแผนบริหารความเสี่ยงของส่วนงานที่เห็นว่าผลการดำเนินการยังไม่มี ความก้าวหน้า และไม่ประสบผลสำเร็จ





ขั้นตอนที่ 2 : การระบุเหตุการณ์

- วิเคราะห์และระบุความเสี่ยงและปัจจัยที่ก่อให้เกิดความเสี่ยงอย่างน้อย ๓ ด้าน ตามบริบทของมหาวิทยาลัย (ตามเกณฑ์ข้อ ๒)





การวิเคราะห์ความเสี่ยงโดยใช้เครื่องมือ

Root cause analysis

ปัจจัยเสี่ยง



Cause by (เนื่องจาก).....

ความเสี่ยง



Situation (ทำให้)....

ผลกระทบ
ต่อเป้าหมาย



Impact on Objective (ส่งผลให้)

.....

Risk Statement

เนื่องจาก..... ทำให้..... ส่งผลให้.....



การระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงองค์การ (Event Identification)

กิจกรรม

Cause by (เนื่องจาก)
ปัจจัยเสี่ยง

Situation (ทำให้)
มีความเสี่ยง

Impact on Objective (ส่งผลให้)
ผลกระทบต่อเป้าหมาย



ไม่สามารถ
บรรลุ
เป้าประสงค์
ตาม
ยุทธศาสตร์
ที่กำหนด

**ดูตัวอย่าง
เพิ่มเติม



การระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงองค์การ (Event Identification)

กิจกรรม

Cause by (เนื่องจาก)
ปัจจัยเสี่ยง

Situation (ทำให้)
มีความเสี่ยง

Impact on Objective
(ส่งผลให้)
ผลกระทบต่อเป้าหมาย

การวิจัย

ขาดระบบการติดตามประเมินผลการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ และการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และขาดการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์มหาวิทยาลัย

ผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ณ สิ้นปีการศึกษา โดยพิจารณาเฉพาะตัวบ่งชี้ที่เชื่อมโยงองค์ประกอบที่ 4 การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ระบบและกลไกการพัฒนา งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ไม่เป็นไปตามเป้าหมาย และไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้

ระบบและกลไกที่ใช้ควบคุมปัจจัยที่มีผลต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษาไม่เป็นไปตามเป้าประสงค์ทางยุทธศาสตร์

ตัวอย่าง



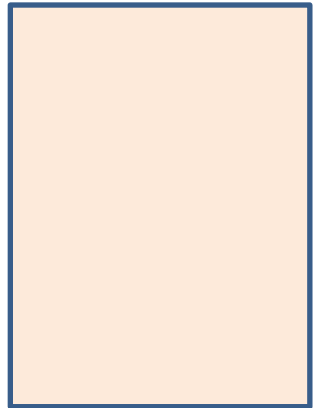
Workshop

การปรับแผนบริหารความเสี่ยงของส่วนงานที่เห็นว่าผลการ
ดำเนินการยังไม่มีความก้าวหน้า และไม่ประสบผลสำเร็จ



การระบุเหตุการณ์ความเสี่ยงองค์กร (Event Identification)

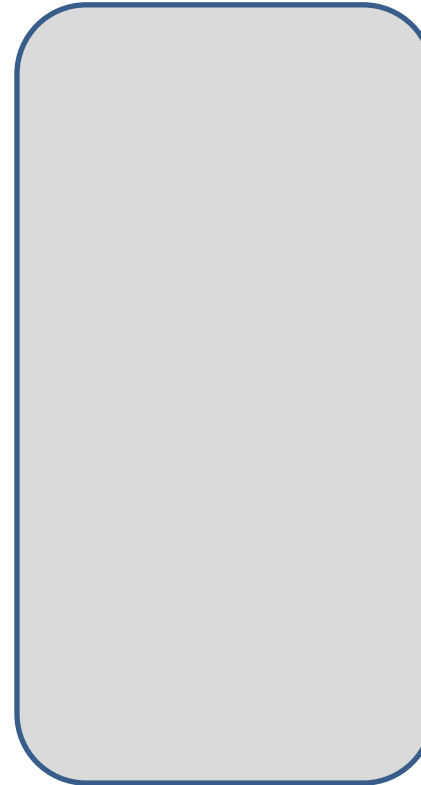
กิจกรรม



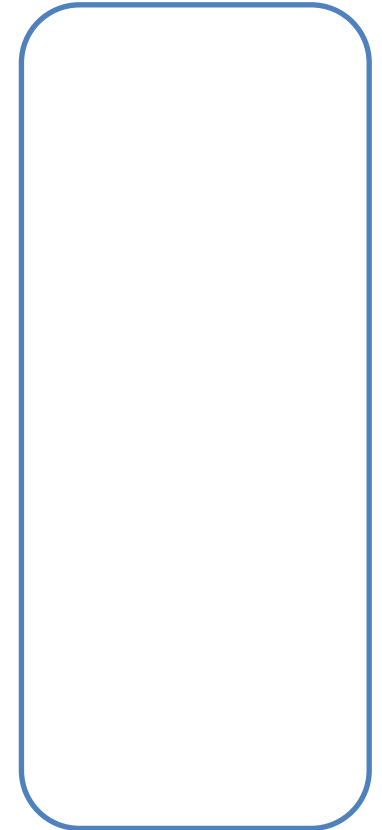
Cause by (เนื่องจาก)
ปัจจัยเสี่ยง



Situation (ทำให้)
มีความเสี่ยง



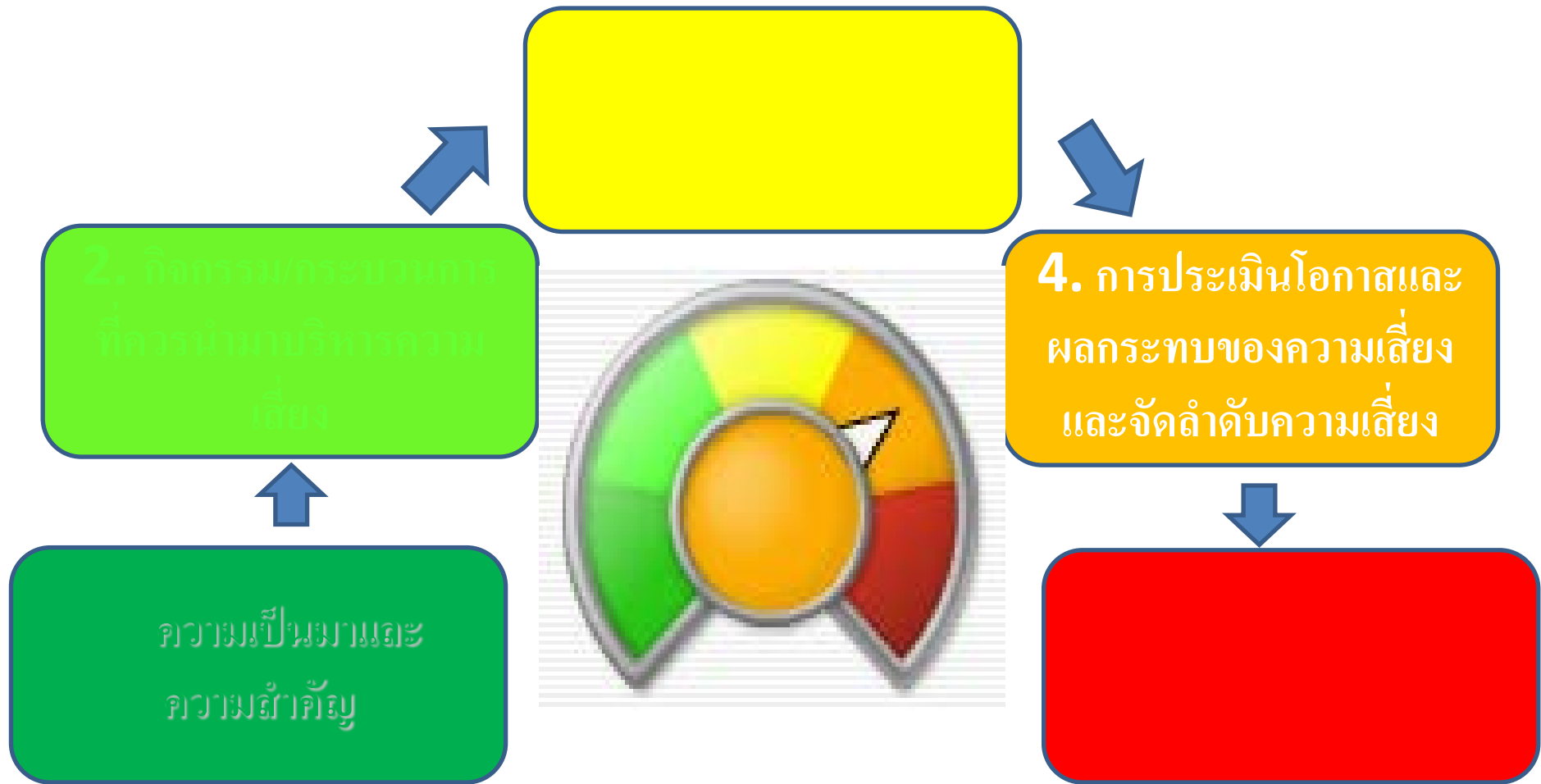
Impact on Objective
(ส่งผลให้)
ผลกระทบต่อเป้าหมาย



แบบฟอร์ม



ลำดับกิจกรรม 4





ขั้นตอนที่ 3 : การประเมินความเสี่ยง

- ประเมินโอกาสและผลกระทบของความเสี่ยงและจัดลำดับความเสี่ยง (ตามเกณฑ์ข้อ ๓)





ขั้นตอนที่ 3 : การประเมินความเสี่ยง

ตาราง Risk Profile

รายงานสถิติการเหตุการณ์ (Situation) ทำให้....

ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 4 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 3 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น 2 ปี
ในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้นเพียง 1 ปี

เกณฑ์การประเมินโอกาสเกิด (Likelihood : L)

5	M	H	E	E	E
4	M	H	H	E	E
3	L	M	H	H	E
2	L	M	M	H	H
1	L	L	L	M	M
	1	2	3	4	5

เกณฑ์การประเมินผลกระทบ(Impact: I)

หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >4 - 5	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >3 - 4	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >2 - 3	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ >1 - 2	หากผลการประเมินประกันคุณภาพการศึกษา มีค่าระดับ 0- 1
---	---	---	---	---

Impact on Objective (ส่งผลให้)

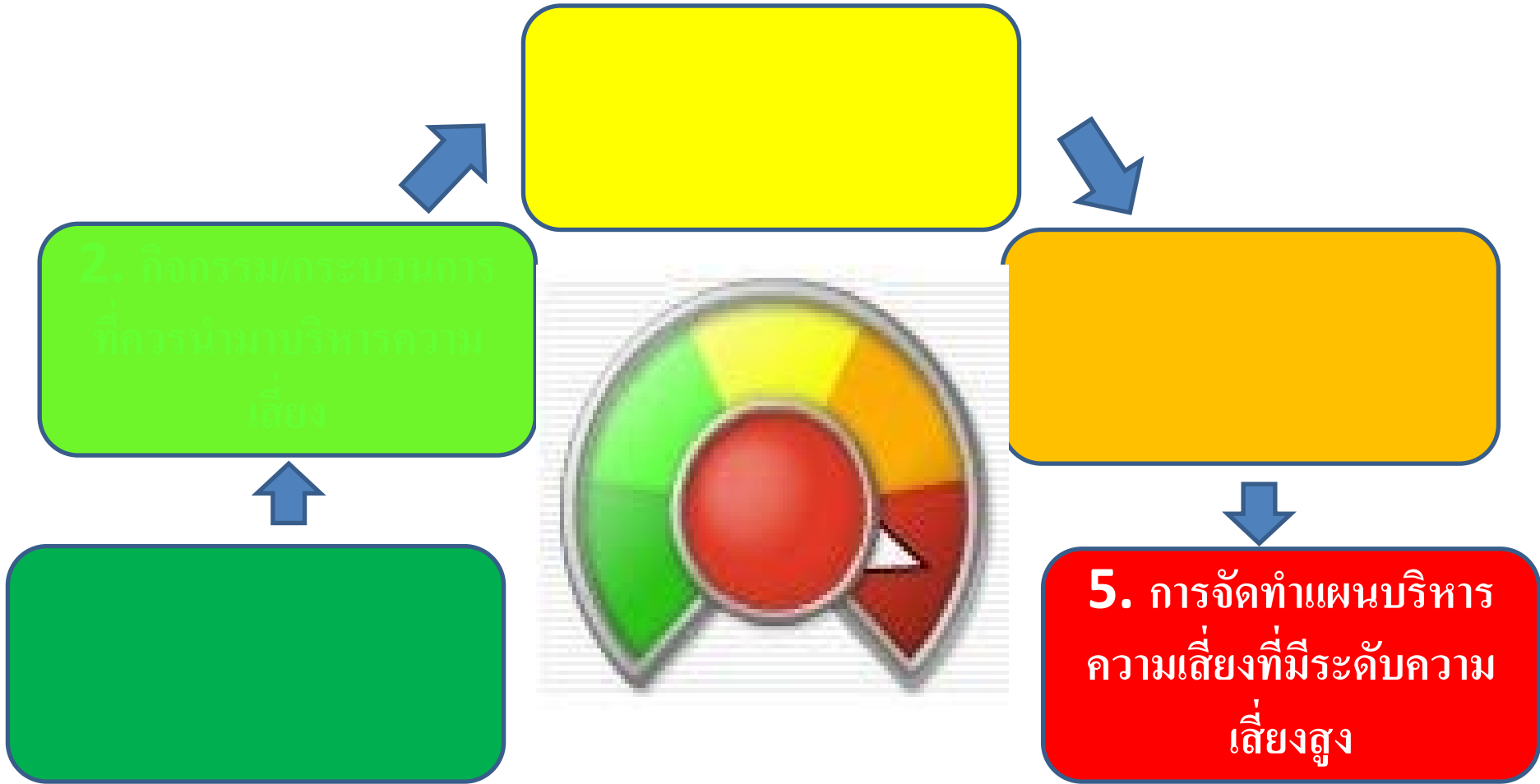


ตัวอย่าง

- 1) ตัวอย่างตามแผนบริหารความเสี่ยง ปี 2556
- 2) ตัวอย่างแนวปฏิบัติการจัดระบบการควบคุมภายใน



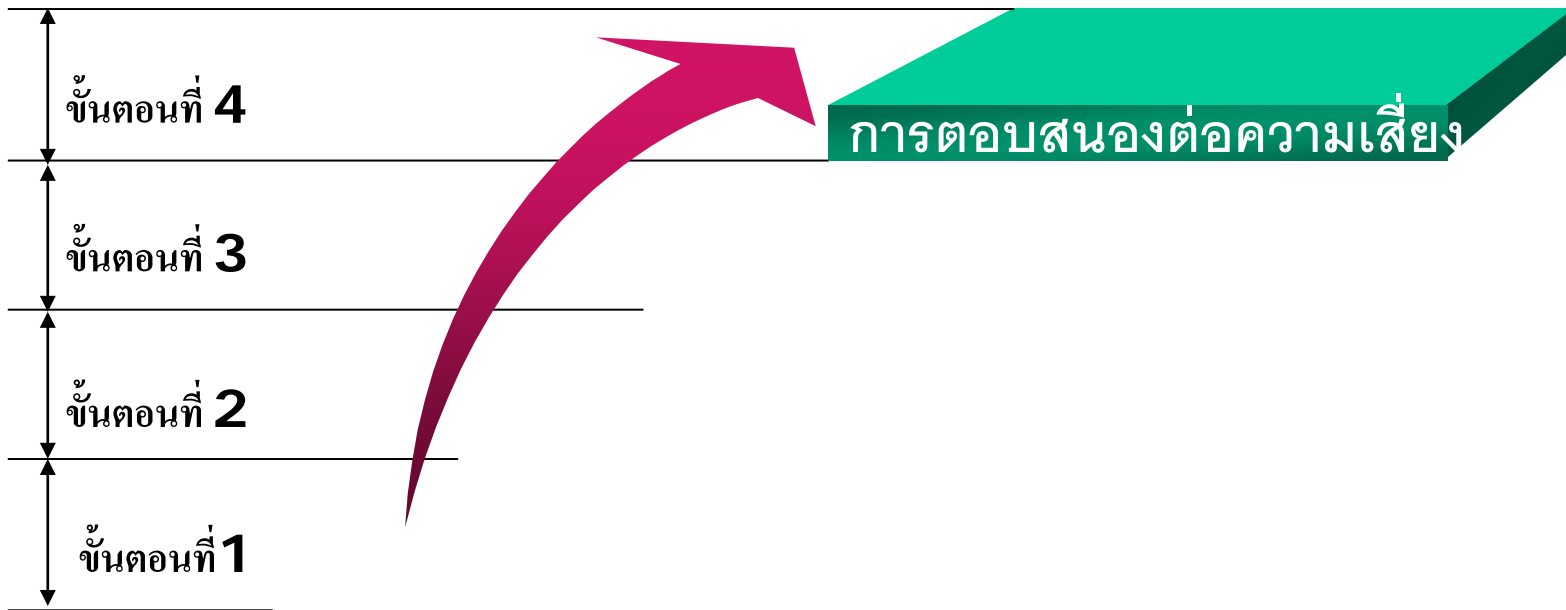
ลำดับกิจกรรม 5





ขั้นตอนที่ 4 : การตอบสนองต่อความเสี่ยง

- จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง
(ตามเกณฑ์ข้อ ๔)





Risk Response ระบุทางเลือกจัดการความเสี่ยง

กลยุทธ์ 4 'T' เพื่อบริหารจัดการความเสี่ยง

1. การยอมรับ (Take)

- ยอมรับความเสี่ยง
- กำหนดงบประมาณรองรับเหตุการณ์ความสูญเสีย
- ดูแลติดตามความเสี่ยงเป็นประจำ

2. ควบคุม / การลด (Treat)

- กำหนดนโยบายและวิธีการปฏิบัติงานใหม่
- การเพิ่มการควบคุม
- การวางระบบงานใหม่
- การฝึกอบรมเพิ่มทักษะพนักงาน
- การปรับปรุงกระบวนการปฏิบัติงาน

3. การโอน / แบ่ง (Transfer)

- ทำประกัน
- การร่วมทุนหรือหาพันธมิตร
- จ้างผู้ให้บริการภายนอกดำเนินการ
- การกระจายการลงทุน

4. การหยุด / หลีกเสี่ยง (Terminate)

- หยุดกิจกรรม
- ลดสัดส่วนการลงทุน
- ปรับเปลี่ยนเป้าหมาย
- ออกแบบปรับปรุงกระบวนการหรือระบบ
- ลดขนาดการลงทุน



ตัวอย่าง

- 1) ตัวอย่างตามแผนบริหารความเสี่ยง ปี 2556
- 2) ตัวอย่างแนวปฏิบัติการจัดระบบการควบคุมภายใน



Q & A



ขอบคุณครับ