



รายงานผลความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม
โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การบริหารความเสี่ยงเชิงกลยุทธ์” มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
ระหว่างวันที่ ๒๒ – ๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙

ณ ห้องประชุม ๑ และห้องประชุม ๒

อาคาร มวก.๔๘ พรรษา มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย อยุธยา

ตามที่สำนักงานตรวจสอบภายใน ได้จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การบริหารความเสี่ยงเชิงกลยุทธ์” มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ระหว่างวันที่ ๒๒ – ๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๕๙ และดำเนินการแจกแบบสอบถามให้ผู้เข้ารับการอบรม เพื่อรับทราบระดับความพึงพอใจหรือความคิดเห็นของผู้เข้ารับการอบรม และเพื่อนำไปใช้พัฒนาปรับปรุงมาตรฐานคุณภาพการจัดการโครงการในครั้งต่อไป ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ในการนี้ ส่วนงานตรวจสอบได้แจกแบบสอบถามไปยังส่วนงานต่างๆ จำนวน ๘๖ ฉบับ ได้รับแบบสอบถามกลับคืนมา จำนวน ๘๐ ฉบับ คิดเป็นร้อยละ ๙๓.๐๒ นำมาวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมสำเร็จรูปเพื่อการวิจัยทางสังคมศาสตร์ วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปด้วยค่าร้อยละ วิเคราะห์ความพึงพอใจ ด้วยค่าเฉลี่ย มีผลการวิเคราะห์ดังนี้

๑. วิเคราะห์ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ พบว่า ส่วนใหญ่ เป็นชายจำนวน ๕๕ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๖๘.๗๕ เป็นหญิงจำนวน ๒๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๑.๒๕ ดังแสดงในตารางที่ ๑

ตารางที่ ๑ ผู้ตอบแบบสอบถาม แยกตามเพศ

รายการ	จำนวน(รูป/คน)	ร้อยละ
ชาย	๕๕	๖๘.๗๕
หญิง	๒๕	๓๑.๒๕
รวม	๘๐	๑๐๐.๐

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพตามตำแหน่งงาน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามเป็นผู้บริหาร จำนวน ๑๗ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๓ เป็นอาจารย์ จำนวน ๑๒ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๑๕ เป็นบุคลากรสายปฏิบัติการ จำนวน ๔๙ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๖๑.๓ และอื่นๆ จำนวน ๒ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๒.๕ ดังแสดงในตารางที่ ๒

ตารางที่ ๒ ผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามสถานภาพตามตำแหน่งงาน

รายการ	จำนวน(รูป/คน)	ร้อยละ
ผู้บริหาร	๑๗	๒๑.๓
อาจารย์	๑๒	๑๕.๐
บุคลากรสายปฏิบัติการ	๔๙	๖๑.๓
อื่นๆ	๒	๒.๕๐
รวม	๘๐	๑๐๐.๐

จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามช่วงระยะเวลาในการทำงานในมหาวิทยาลัยแห่งนี้ พบว่ามีอายุการทำงานน้อยกว่า ๑ ปี จำนวน ๖ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๗.๕๐ อายุการทำงานตั้งแต่ ๑ - ๕ ปี จำนวน ๓๙ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๔๘.๘ อายุการทำงานตั้งแต่ ๖ - ๑๐ ปี จำนวน ๑๙ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๘ อายุการทำงานตั้งแต่ ๑๑ - ๑๕ ปี จำนวน ๘ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐ และอายุการทำงานมากกว่า ๑๕ ปีขึ้นไป จำนวน ๘ รูปหรือคน คิดเป็นร้อยละ ๑๐.๐ ดังแสดงในตารางที่ ๓

ตารางที่ ๓ ผู้ตอบแบบสอบถาม แยกตามช่วงระยะเวลาในการทำงาน

รายการ	จำนวน(รูป/คน)	ร้อยละ
อายุการทำงานน้อยกว่า ๑ ปี	๖	๗.๕๐
อายุการทำงานตั้งแต่ ๑ - ๕ ปี	๓๙	๔๘.๘
อายุการทำงานตั้งแต่ ๖ - ๑๐ ปี	๑๙	๒๓.๘
อายุการทำงานตั้งแต่ ๑๑ - ๑๕ ปี	๘	๑๐.๐
อายุการทำงานมากกว่า ๑๕ ปีขึ้นไป	๘	๑๐.๐
รวม	๘๐	๑๐๐.๐

๒. วิเคราะห์ระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม

ในการแปลความหมายของข้อมูล ใช้การวิเคราะห์ข้อมูลที่ได้จากแบบสอบถาม แบบมาตรฐานประมาณค่า ๕ ระดับ โดยคำนวณค่าเฉลี่ย (Mean) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation) ใช้เกณฑ์การแปลความหมาย ค่าเฉลี่ยของบุญชม ศรีสะอาด (๒๕๔๕)^๑ ดังนี้

๔.๒๑ - ๕.๐๐	หมายถึง	พึงพอใจมากที่สุด
๓.๔๑ - ๔.๒๐	หมายถึง	พึงพอใจมาก
๒.๖๑ - ๓.๔๐	หมายถึง	พึงพอใจปานกลาง
๑.๘๑ - ๒.๖๐	หมายถึง	พึงพอใจน้อย
๑.๐๐ - ๑.๘๐	หมายถึง	พึงพอใจน้อยที่สุด

^๑ บุญชม ศรีสะอาด, การวิจัยเบื้องต้นฉบับปรับปรุงใหม่, พิมพ์ครั้งที่ ๗ (๒๕๔๕)

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลระดับความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม สำนักงานตรวจสอบภายใน สำนักงานอธิการบดี แยกเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑. ความพึงพอใจด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยวิทยากร
 ๒. ความพึงพอใจด้านการจัดโครงการ
 ๓. ความพึงพอใจด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการ
 ๔. ความพึงพอใจโดยรวมในการเข้าร่วมโครงการนี้
- แต่ละด้านมีผลการประเมินความพึงพอใจ ดังนี้

๑. ผลประเมินความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม โครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การบริหารความเสี่ยงเชิงกลยุทธ์” มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ในภาพรวม

จากผลประเมินความพึงพอใจในภาพรวม พบว่า ผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจระดับมาก ผลประเมินรวม ๔.๑๓ เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านพบว่า ผู้เข้ารับการอบรมมีความพึงพอใจระดับมากทุกด้าน ดังแสดงในตารางที่ ๔

ตารางที่ ๔ ความพึงพอใจของผู้เข้ารับการอบรม ต่อสำนักงานตรวจสอบภายใน ในภาพรวม

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความพึงพอใจ
๑. ความพึงพอใจด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยวิทยากร	๔.๑๗	.๕๙	มาก
๒. ความพึงพอใจด้านการจัดโครงการ	๔.๐๖	.๕๕	มาก
๓. ความพึงพอใจด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการ	๔.๑๑	.๕๘	มาก
๔. ความพึงพอใจโดยรวมในการเข้าร่วมโครงการนี้	๔.๒๐	.๕๖	มาก
รวม	๔.๑๓	.๕๗	มาก

๒. ผลประเมินความพึงพอใจด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยวิทยากร

เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน ในด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยวิทยากร พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจ เนื้อหาเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ ระดับมากที่สุด ผลประเมิน ๔.๒๗ รองลงมาคือ เนื้อหาเป็นประโยชน์กับการปฏิบัติงาน ระดับมากที่สุด ผลประเมิน ๔.๒๔ และความรู้ความสามารถ และความพร้อมของวิทยากร ระดับมากที่สุด ผลประเมิน ๔.๒๓ ดังแสดงในตารางที่ ๕

ตารางที่ ๕ ผลประเมินความพึงพอใจด้านการแลกเปลี่ยนเรียนรู้โดยวิทยากร

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความพึงพอใจ
๑.๑ เนื้อหาเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ	๔.๒๗	.๕๙	มากที่สุด
๑.๒ เวลา กับเนื้อหา มีความเหมาะสม	๔.๐๙	.๖๒	มาก
๑.๓ เนื้อหาเป็นประโยชน์กับการปฏิบัติงานของท่าน	๔.๒๔	.๕๐	มากที่สุด
๑.๔ ความรู้ความสามารถและความพร้อมของวิทยากร	๔.๒๓	.๕๙	มากที่สุด
๑.๕ ความสามารถในการถ่ายทอดของวิทยากร	๔.๑๗	.๕๙	มาก
๑.๖ ความสามารถในการตอบปัญหาข้อสงสัยของวิทยากร	๔.๑๐	.๖๔	มาก
๑.๗ บรรยากาศในการถ่ายทอดความรู้	๔.๑๔	.๕๙	มาก
รวม	๔.๑๗	.๕๙	มาก

๓. ผลประเมินความพึงพอใจความพึงพอใจด้านการจัดโครงการ

ผลประเมินด้านด้านการจัดโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจ สถานที่จัดมีความเหมาะสม ระดับมากที่สุด ผลประเมิน ๔.๒๔ รองลงมา ได้แก่ สิ่งอำนวยความสะดวกมีความเหมาะสม ระดับมาก ผลประเมิน ๔.๑๔ ดังแสดงในตารางที่ ๖

ตารางที่ ๖ ผลประเมินความพึงพอใจด้านการจัดโครงการ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความพึงพอใจ
๒.๑ การประชาสัมพันธ์กิจกรรม/โครงการ	๓.๙๔	.๖๔	มาก
๒.๒ รูปแบบการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสม	๔.๐๔	.๔๘	มาก
๒.๓ สิ่งอำนวยความสะดวกมีความเหมาะสม	๔.๑๔	.๔๙	มาก
๒.๔ เวลาที่ใช้ในการจัดกิจกรรมมีความเหมาะสม	๓.๙๔	.๖๒	มาก
๒.๕ สถานที่จัดมีความเหมาะสม	๔.๒๔	.๕๓	มากที่สุด
รวม	๔.๐๖	.๕๕	มาก

๔. ผลประเมินความพึงพอใจด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการ

ผลประเมินความพึงพอใจด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อความรู้ ความคิดที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการ ระดับมาก ผลประเมิน ๔.๑๙ รองลงมา คือ การมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม ระดับมาก ผลประเมิน ๔.๑๓ ดังแสดงในตารางที่ ๗

ตารางที่ ๗ ผลประเมินความพึงพอใจด้านประโยชน์ที่ได้รับจากการเข้าร่วมโครงการ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความพึงพอใจ
๓.๑ ความรู้ ความคิด	๔.๑๙	.๕๙	มาก
๓.๒ จิตสำนึก ทักษะคติ ความตระหนัก ความเข้าใจ	๔.๑๑	.๕๙	มาก
๓.๓ ทักษะในการปฏิบัติ	๔.๐๖	.๕๘	มาก
๓.๔ การมีส่วนร่วมและการทำงานเป็นทีม	๔.๑๓	.๕๘	มาก
๓.๕ ความสนุกสนานเพลิดเพลิน ความบันเทิง	๔.๑๐	.๕๘	มาก
รวม	๔.๑๑	.๕๘	มาก

๕. ผลประเมินความพึงพอใจโดยรวมในการเข้าร่วมโครงการนี้

ผลประเมินความพึงพอใจโดยรวมในการเข้าร่วมโครงการนี้ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามมีความพึงพอใจต่อการเข้าร่วมโครงการในครั้งนี้ ระดับมาก ผลประเมิน ๔.๒๐ ดังแสดงในตารางที่ ๘

ตารางที่ ๘ ผลประเมินความพึงพอใจต่อคุณภาพการให้บริการ

รายการ	ค่าเฉลี่ย	S.D.	ความพึงพอใจ
๔.๑ ความพึงพอใจโดยรวมในการเข้าร่วมโครงการนี้	๔.๒๐	.๕๖	มาก
รวม	๔.๒๐	.๕๖	มาก

๓. ข้อเสนอแนะเพื่อปรับปรุงการจัดโครงการในครั้งต่อไป

๓.๑ จุดเด่น ที่ท่านประทับใจจากการจัดอบรม ของสำนักงานตรวจสอบภายใน

- วิทยากรมีความรู้ ความเข้าใจ เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงและสามารถถ่ายทอดให้กับส่วนงานได้ดี
- วิทยากรมีความตั้งใจในการให้ความรู้ มีความชัดเจนในรายละเอียด ของเนื้อหาที่มานำเสนอ
- การนำเสนอข้อมูล สร้างบรรยากาศเรียบง่าย ให้คำแนะนำตอบข้อซักถามชัดเจน
- บรรยากาศการอบรม มีความเป็นกันเอง มีส่วนร่วม และทำงานเป็นทีมได้ดี

๓.๒ จุดที่ควรปรับปรุง ของการจัดอบรม สำนักงานตรวจสอบภายใน

- ข้อจำกัดระยะเวลาเปิด – ปิด ควรเป็นไปอย่างเหมาะสม เช่น ๐๙.๐๐ – ๑๖.๓๐ น. เป็นต้น
- ระยะเวลาการอบรมน้อย ทำให้โอกาสการเรียนรู้น้อย
- การบริหารเวลาควรเป็นไปตามกำหนดการ

๓.๓ ข้อเสนอแนะอื่นๆ

- เพิ่มกรอบเวลาในการอบรม
- สร้างโอกาสให้ได้เรียนรู้เพิ่มมากขึ้น
- ให้มีการอบรม หรือทำความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยงไปตามส่วนงาน เพื่อสร้างกิจกรรมความรู้ ความเข้าใจเกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง กับบุคลากรปฏิบัติงานทุกระดับ โดยเฉพาะผู้บริหารส่วนงาน ควรมีความเข้าใจในด้านนี้มากๆ
- เพิ่มบุคลากรการเข้าอบรมของแต่ละส่วนงาน ให้มีจำนวนมากขึ้น เพราะครั้งนี้ให้ส่วนงานละ ๓ ท่าน และให้มีหลายระดับ เช่น ผู้บริหารระดับสูง กลาง ตัน และระดับปฏิบัติการ
- ส่วนงาน สำนักงานตรวจสอบภายใน ควรไปติดตามผล เพื่อเสนอแนะแนวทางการบริหารความเสี่ยง ให้กับวิทยาเขต วิทยาลัยสงฆ์
- จัดทำวารสาร เกี่ยวกับการบริหารความเสี่ยง ปีละ ๒ ครั้ง
- จัดทำตัวอย่างให้มีหลายมิติมากขึ้น เพื่อประกอบการจัดทำแผนบริหารความเสี่ยง