รายงานการติดตาม และประเมินผลการดำเนินงาน
ตามแผนบริหารความเสี่ยงที่มีระดับความเสี่ยงสูง
มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
ประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙

คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง

มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

สารบัญ

		หน้า
บทสรุปผู้บริหาร		ก
สารบัญ		ข
ปัจจัยความเสี่ยง ๑ (RF ๑)	ไม่มีแผนยกมาตรฐานการตีพิมพ์และเผยแพร่	๑
ปัจจัยความเสี่ยง ๒ (RF ๒)	ไม่มีกระบวนการส่งเสริมและการมีส่วนร่วมในการดำเนินการ ตามกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร เช่น การดำเนินการให้มี มคอ. ๓, มคอ. ๔, มคอ. ๕, มคอ. ๖, มคอ. ๗	๒
ปัจจัยความเสี่ยง ๓ (RF ๓)	ไม่มีแผนพัฒนาบุคลากรสายปฏิบัติการวิชาชีพ เช่น การหาความจำเป็นในการฝึกอบรม (Training Need)	๓
ปัจจัยความเสี่ยง ๔ (RF ๔)	มีแนวทางบริหารความเสี่ยงในเชิงรับ การบริหารความเสี่ยง ยังไม่เป็นระบบ ไม่มีโครงสร้าง คณะกรรมการฯ คณะทำงานฯ เพื่อจัดการความเสี่ยงในรูปแบบบูรณาการ และไม่มีการจัดทำคู่มือการบริหารความเสี่ยง และแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน	๔
ปัจจัยความเสี่ยง ๕ (RF ๕)	ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย (อยู่ในการทบทวนแผน)ไม่มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบ และการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย	๕
ปัจจัยความเสี่ยง ๖ (RF ๖)	ไม่มีแผนพัฒนาบุคลากรทางด้านวิชาการ และกระบวนการ ส่งเสริมและการมีส่วนร่วมในการพัฒนาบุคลากรทางวิชาการ	๖
ปัจจัยความเสี่ยง ๗ (RF ๗)	ไม่มีแผนดำเนินการในการพัฒนาบทความ วารสาร ให้เป็นมาตรฐาน และรูปแบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย เกิดข้อจำกัดในการเผยแพร่ผลงาน ทางวิชาการ และเกณฑ์การประเมินไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย	๘
ปัจจัยความเสี่ยง ๘ (RF ๘)	ไม่มีแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิตที่ชัดเจน และไม่มีการสื่อสาร ระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการวิชาชีพ และไม่มีความเชื่อมโยง ระหว่างหน่วยงานที่ดูแลนิสิตกับสายวิชาการ	๑๐
ปัจจัยความเสี่ยง ๙ (RF ๙)	ไม่มีกระบวนการในการแปลงแผนยุทธศาสตร์สู่ภาคปฏิบัติ ไม่มีกลไก ในการดำเนินการวางแผน ปฏิบัติตามแผน ติดตามและประเมินผล ปรับปรุงแก้ไขดำเนินการให้เหมาะสมตามผลการประเมิน (PDCA)	๑๑
ปัจจัยความเสี่ยง ๑๐ (RF ๑๐)	การพัฒนาคุณภาพอาจารย์ด้านคุณวุฒิ และตำแหน่งทางวิชาการ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่สกอ.กำหนดไว้	๑๒
ปัจจัยความเสี่ยง ๑๑ (RF ๑๑)	ไม่มีเครื่องมือในการประเมินอาจารย์ที่เป็นแบบมาตรฐานเดียวกัน ทั้งองค์กรและระบบ กระบวนการข้อมูลป้อนกลับมายังคณาจารย์ผู้สอน	๑๓
ปัจจัยความเสี่ยง ๑๒ (RF ๑๒)	ไม่มีระบบการติดตามประเมินผลการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ และการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัย หรืองานสร้างสรรค์ตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และไม่มีการนำผลการ ประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ มหาวิทยาลัย	๑๔

สารบัญ (ต่อ)

		หน้า
ปัจจัยความเสี่ยง ๑๓ (RF ๑๓)	ไม่มีการนำผลการประกันคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงาน และระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษา และไม่มีการนำแนวปฏิบัติ และงานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษา ไปใช้ประโยชน์	๑๕
ปัจจัยความเสี่ยง ๑๔ (RF ๑๔)	ไม่มีแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยอย่างน้อยครอบคลุมพันธกิจ ด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย และคำสั่งคณะกรรมการ และผู้รับผิดชอบโดยตรงกระบวนการ และทัศนคติในการทำงานบุคลากรของมหาวิทยาลัยยังไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน ทำให้ไม่สามารถการ บูรณาการงานประจำสู่การจัดการความรู้ (explicit knowledge และtacit knowledge) ไม่มีการจัดการความรู้ระดับมหาวิทยาลัย และคู่มือการจัดการความรู้	๑๖
ปัจจัยความเสี่ยง ๑๕ (RF ๑๕)	เกิดจากความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ของบุคลากรหรือองค์กร	๑๗
ปัจจัยความเสี่ยง ๑๖ (RF ๑๖)	ไม่มีแผนการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต	๑๙
ปัจจัยความเสี่ยง ๑๗ (RF ๑๗)	ไม่มีวิธีการที่เป็นระบบในการจัดทำแผนปฏิบัติการ ไม่มีแผนปฏิบัติการระยะสั้น ๑ ปี และไม่มีความชัดเจนถึงวิธีการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการสู่การปฏิบัติทั่วทั้งองค์กรไปยังบุคลากร	๒๐

บทสรุปผู้บริหาร

๑. ความเป็นมา

สภามหาวิทยาลัย ในคราวประชุม ครั้งที่ ๕/๒๕๕๗ เมื่อวันพฤหัสบดีที่ ๓๑ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ มีมติให้จัดทำแผนการวิจัย แผนการพัฒนาบุคลากรของมหาวิทยาลัย รวมทั้งให้คงรายการปัจจัยความเสี่ยงรวม ๑๗ ปัจจัย เพื่อติดตามประเมินผลในปีถัดไป และให้ปรับแผนบริหารความเสี่ยงของส่วนงานที่เห็นว่าผลการดำเนินการยังไม่มีความก้าวหน้าและไม่ประสบผลสำเร็จ และเพื่อการดังกล่าวมหาวิทยาลัยได้มีคำสั่งที่ ๖๓๐/๒๕๕๗ เรื่อง แต่งตั้งตั้งคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ลงวันที่ ๒๙ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๕๗ เพื่อขับเคลื่อนระบบการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย

คณะกรรมการฯดังกล่าว ได้ดำเนินการขับเคลื่อนระบบการบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย โดยมีสำนักงานตรวจสอบภายใน รับดำเนินการประสานงานกับส่วนงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อปรับแผนบริหารความเสี่ยงและติดตาม ประเมินผล การบริหารความเสี่ยง ของแต่ละส่วนงาน รายงานต่อคณะกรรมการบริหารความเสี่ยงมาตามลำดับ ได้จัดประชุมคณะกรรมการบริหารความเสี่ยง ครั้งที่ ๑/๒๕๖๐ เมื่อวันศุกร์ที่ ๗ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐ และรายงานต่อสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันพุธที่ ๒๖ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๐ เพื่อสรุปผลการดำเนินการบริหารความเสี่ยง มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ปีการศึกษา ๒๕๕๙ สรุปได้ดังนี้

๑. เป้าหมายการบริหารความเสี่ยง

๑.๑ การกำหนดเป้าหมายการบริหารความเสี่ยงปีการศึกษา ๒๕๕๙

ปัจจัยความเสี่ยง ๑๗ ปัจจัย จะต้องลดลงอยู่ในระดับที่ สภามหาวิทยาลัยกำหนด คือ ค่าคะแนนที่ ≤ ๖ (คำนวณจากค่าโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L=Likelihood) x ค่าผลกระทบของความเสี่ยง (I=Impact))

๑.๒ การกำหนดประเภทความเสี่ยง

การกำหนดประเภทความเสี่ยงไว้ ๕ ด้าน รวม ๑๗ ปัจจัย เป็นกรอบในการทำแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

(๑) ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) มีปัจจัยความเสี่ยง ๑๒ ปัจจัย

- ปัจจัยความเสี่ยง ๑ (RF ๑) ไม่มีแผนยกมาตรฐานการตีพิมพ์และเผยแพร่
- ปัจจัยความเสี่ยง ๒ (RF ๒) ไม่มีกระบวนการส่งเสริมและการมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร เช่น การดำเนินการให้มีมคอ.๓, มคอ.๔, มคอ.๕, มคอ.๖, มคอ.๗
- ปัจจัยความเสี่ยง ๓ (RF ๓) ไม่มีแผนพัฒนาบุคลากรสายปฏิบัติการวิชาชีพ เช่น การหาความจำเป็นในการฝึกอบรม(Training Need)
- ปัจจัยความเสี่ยง ๔ (RF ๔) มีแนวทางบริหารความเสี่ยงในเชิงรับ การบริหารความเสี่ยงยังไม่เป็นระบบ ไม่มีโครงสร้าง คณะกรรมการฯ คณะทำงานฯเพื่อจัดการความเสี่ยงในรูปแบบ

บูรณาการ และไม่มีการจัดทำคู่มือการบริหารความเสี่ยง และแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน
- ปัจจัยความเสี่ยง ๖ (RF ๖) ไม่มีแผนพัฒนาบุคลากรทางด้านวิชาการ และกระบวนการส่งเสริมและการมีส่วนร่วมในการพัฒนาบุคลากรทางวิชาการ

- ปัจจัยความเสี่ยง ๗ (RF ๗) ไม่มีแผนดำเนินการในการพัฒนาบทความ วารสาร ให้เป็นมาตรฐานและรูปแบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย เกิดข้อจำกัดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และเกณฑ์การประเมินไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย
- ปัจจัยความเสี่ยง ๘ (RF ๘) ไม่มีแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิตที่ชัดเจน และไม่มีการสื่อสารระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการวิชาชีพ และไม่มีความเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานที่ดูแลนิสิตกับสายวิชาการ
- ปัจจัยความเสี่ยง ๑๐ (RF ๑๐) การพัฒนาคุณภาพอาจารย์ด้านคุณวุฒิและตำแหน่งทางวิชาการไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่สกอ.กำหนดไว้
- ปัจจัยความเสี่ยง ๑๑ (RF ๑๑) ไม่มีเครื่องมือในการประเมินอาจารย์ที่เป็นแบบมาตรฐานเดียวกันทั้งองค์กรและระบบ กระบวนการข้อมูลป้อนกลับมายังคณาจารย์ผู้สอน
- ปัจจัยความเสี่ยง ๑๒ (RF ๑๒) ไม่มีระบบการติดตามประเมินผลการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ และการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และไม่มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์มหาวิทยาลัย
- ปัจจัยความเสี่ยง ๑๓ (RF ๑๓) ไม่มีการนำผลการประกันคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงาน และระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษา และไม่มีการนำแนวปฏิบัติและงานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษาไปใช้ประโยชน์
- ปัจจัยความเสี่ยง ๑๔ (RF ๑๔) ไม่มีแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยอย่างน้อยครอบคลุมพันธกิจด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย และคำสั่งคณะกรรมการ และผู้รับผิดชอบโดยตรง กระบวนการ และทัศนคติในการทำงานบุคลากรของมหาวิทยาลัยยังไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน ทำให้ไม่สามารถการบูรณาการงานประจำสู่การจัดการความรู้ (explicit knowledge และtacit knowledge) ไม่มีการจัดการความรู้ระดับมหาวิทยาลัย และคู่มือการจัดการความรู้

(๒) ความเสี่ยงด้านการเงิน (F = Financial Risk) มีปัจจัยความเสี่ยง ๒ ปัจจัย

- ปัจจัยความเสี่ยง ๕ (RF ๕) ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย (อยู่ในการทบทวนแผน) ไม่มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบ และการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย

- ปัจจัยความเสี่ยง ๙ (RF ๙) ไม่มีกระบวนการในการแปลงแผนยุทธศาสตร์สู่ภาคปฏิบัติ ไม่มีกลไกในการดำเนินการวางแผน ปฏิบัติตามแผน ติดตามและประเมินผล ปรับปรุงแก้ไขดำเนินการให้เหมาะสมตามผลการประเมิน(PDCA)

(๓) ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ (C = Compliance Risk) มีปัจจัยความเสี่ยง ๑ ปัจจัย

- ปัจจัยความเสี่ยง ๑๕ (RF ๑๕) เกิดจากความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ของบุคลากรหรือองค์กร

(๔) ความเสี่ยงด้านเหตุการณ์ภายนอก (E = External Risk) มีปัจจัยความเสี่ยง ๑ ปัจจัย

- ปัจจัยความเสี่ยง ๑๖ (RF ๑๖) ไม่มีแผนการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต

(๕) ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ (S = Strategic Risk) มีปัจจัยความเสี่ยง ๑ ปัจจัย

- ปัจจัยความเสี่ยง ๑๗ (RF ๑๗) ไม่มีวิธีการที่เป็นระบบในการจัดทำแผนปฏิบัติการ ไม่มีแผนปฏิบัติการ ระยะสั้น ๑ ปี และไม่มีความชัดเจนถึงวิธีการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการสู่การปฏิบัติทั่วทั้งองค์กรไปยังบุคลากร

๒. ผลการดำเนินงาน

๒.๑ การพัฒนาระบบ และกลไกการบริหารความเสี่ยง

๒.๑.๑ ส่วนงานภายในมีระบบ แผน กลไก การบริหารความเสี่ยงครบทุกส่วนงาน

๒.๑.๒ จัดทำคู่มือมาตรฐานการปฏิบัติงานบริหารความเสี่ยง และเผยแพร่ทางเว็บไซต์ www.rm.mcu.ac.th

๒.๑.๓ จัดกิจกรรมเผยแพร่ความรู้ ส่งเสริมความเข้าใจเกี่ยวกับระบบการบริหารความเสี่ยงแก่ผู้บริหาร และบุคลากรทุกระดับของมหาวิทยาลัย ประกอบด้วย

- จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ “การบริหารความเสี่ยงเชิงกลยุทธ์” จำนวน ๑ ครั้ง มีผู้เข้าร่วมอบรมทั้งส่วนกลางและภูมิภาคจำนวน ๘๖ รูป/คน จัดขึ้นที่มจร อยุธยา โดยมีกลุ่มงานบริหารความเสี่ยง สำนักงานตรวจสอบภายใน เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ
- จัดโครงการอบรมเชิงปฏิบัติการ “บริหารอย่างไร ให้ไกลความเสี่ยง” แบบ On the Job Training (OJT) ลงสู่ส่วนงานในส่วนกลาง จำนวน ๓๒ ครั้ง, วิทยาเขต จำนวน ๔ ครั้ง และวิทยาลัย จำนวน ๓ ครั้ง โดยมีกลุ่มงานบริหารความเสี่ยง สำนักงานตรวจสอบภายใน เป็นผู้รับผิดชอบโครงการ

๒.๒ ผลดำเนินงานบริหารความเสี่ยงประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙

๒.๒.๑ ความเสี่ยงในมิติด้านยุทธศาสตร์

ยุทธศาสตร์ที่มีความเสี่ยง มี ๓ ยุทธศาสตร์ คือ

- ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การผลิตบัณฑิตและการจัดการการเรียนการสอนที่มีคุณภาพและมาตรฐาน มีปัจจัยความเสี่ยง ๔ ปัจจัย

ระดับสูง	=	RF ๒
ระดับปานกลาง	=	RF ๑๓
ระดับต่ำ	=	RF ๘, RF ๑๑

- ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ เพื่อเพิ่มศักยภาพการวิจัยทางพระพุทธศาสนาระดับนานาชาติ มีปัจจัยความเสี่ยง ๕ ปัจจัย

ระดับสูงมาก	=	RF ๑
ระดับสูง	=	RF ๑๗, RF ๑๒, RF ๑๔

ระดับต่ำ = RF ๗

- ยุทธศาสตร์ที่ ๕ พัฒนาระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีปัจจัยความเสี่ยง ๘ ปัจจัย

ระดับสูงมาก = RF ๓, RF ๕

ระดับสูง = RF ๑๖, RF ๖, RF ๙

ระดับปานกลาง = RF ๑๐, RF ๑๕

ระดับต่ำ = RF ๔

๒.๒.๒ ความเสี่ยงในมิติด้านประเภทความเสี่ยง

ประเภทความเสี่ยง ๕ ด้าน คือ

- ความเสี่ยงด้านการปฏิบัติงาน มีปัจจัยความเสี่ยง ๑๒ ปัจจัย

ระดับสูงมาก = RF ๑, RF ๓

ระดับสูง = RF ๒, RF ๖, RF ๑๒, RF ๑๔

ระดับปานกลาง = RF ๑๐, RF ๑๓

ระดับต่ำ = RF ๘, RF ๑๑, RF ๗, RF ๔

- ความเสี่ยงด้านการเงิน มีปัจจัยความเสี่ยง ๒ ปัจจัย

ระดับสูงมาก = RF ๕

ระดับสูง = RF ๙

- ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ มีปัจจัยความเสี่ยง ๑ ปัจจัย

ระดับปานกลาง = RF ๑๕

- ความเสี่ยงด้านเหตุการณ์ภายนอก มีปัจจัยความเสี่ยง ๑ ปัจจัย

ระดับสูง = RF ๑๖

- ความเสี่ยงด้านกลยุทธ์ มีปัจจัยความเสี่ยง ๑ ปัจจัย

ระดับสูง = RF ๑๗

๒.๒.๓ ความเสี่ยงในมิติด้านปัจจัยความเสี่ยง

๒.๒.๓ ความเสี่ยงในมิติด้านปัจจัยความเสี่ยง

ปัจจัยความเสี่ยงทั้งหมด ๑๗ ปัจจัย มีความเสี่ยงที่อยู่ระดับสูงมาก ๓ ปัจจัย ส่วนที่เหลือมีผลการบริหารความเสี่ยงที่มีพัฒนาการดีขึ้น ทำให้ระดับ ความเสี่ยงที่ลดลงในระดับที่ยอมรับได้ คือ ค่าคะแนนที่ ≤ ๖ จำนวน ๗ ปัจจัย ดังต่อไปนี้

- ระดับสูงมาก มีปัจจัยความเสี่ยง ๓ ปัจจัย : RF ๑, RF ๓, RF ๕
- ระดับสูง มีปัจจัยความเสี่ยง ๗ ปัจจัย : RF ๑๖, RF ๑๗, RF ๒, RF ๖, RF ๑๒, RF ๙, RF ๑๔
- ระดับปานกลาง มีปัจจัยความเสี่ยง ๓ ปัจจัย : RF ๑๐, RF ๑๕, RF ๑๓
- ระดับต่ำ มีปัจจัยความเสี่ยง ๔ ปัจจัย : RF ๘, RF ๑๑, RF ๗, RF ๔

ตารางสรุปผลการดำเนินการบริหารความเสี่ยง เปรียบเทียบปีการศึกษา ๒๕๕๘ – ๒๕๕๙

ยุทธศาสตร์	ปัจจัยความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง		ผลการบริหารความเสี่ยง		ประเภทความเสี่ยง	เจ้าภาพความเสี่ยง
		ปี ๕๘	ปี ๕๙	ผลการดำเนินงาน	ระดับความเสี่ยง		
ยุทธศาสตร์ที่ ๑ การผลิตบัณฑิตและการจัดการการเรียนการสอนที่มีคุณภาพและมาตรฐาน	RF๒	๙	๙	คงที่	สูง	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
	RF๑๓	๔	๔	คงที่	ปานกลาง	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
	RF๘	๖	๓	ลดลง	ต่ำ	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิต
	RF๑๑	๒	๒	คงที่	ต่ำ	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
ค่าเฉลี่ยปัจจัยความเสี่ยงยุทธศาสตร์ที่ ๑	**๔ ปัจจัย**	**๕**	**๕**	**คงที่**	**ปานกลาง**		
ยุทธศาสตร์ที่ ๒ ส่งเสริมการวิจัยและพัฒนาองค์ความรู้ เพื่อเพิ่มศักยภาพการวิจัยทางพระพุทธศาสนาระดับนานาชาติ	RF๑	๑๖	๑๖	คงที่	สูงมาก	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
	RF๑๗	๑๐	๑๐	คงที่	สูง	ด้านกลยุทธ์	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนฯ
	RF๑๒	๙	๙	คงที่	สูง	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนฯ
	RF๑๔	๘	๘	คงที่	สูง	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
	RF๗	๒	๒	คงที่	ต่ำ	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ
ค่าเฉลี่ยปัจจัยความเสี่ยงยุทธศาสตร์ที่ ๒	**๕ ปัจจัย**	**๙**	**๙**	**คงที่**	**สูง**		
ยุทธศาสตร์ที่ ๕ พัฒนาระบบบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล	RF๓	๑๖	๑๖	คงที่	สูงมาก	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
	RF๕	๑๕	๑๕	คงที่	สูงมาก	ด้านการเงิน	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
	RF๑๖	๑๐	๑๐	คงที่	สูง	ด้านเหตุการณ์ภายนอก	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
	RF๖	๙	๙	คงที่	สูง	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
	RF๙	๘	๘	คงที่	สูง	ด้านการเงิน	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
	RF๑๐	๖	๖	คงที่	ปานกลาง	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
	RF๑๕	๖	๔	ลดลง	ปานกลาง	ด้านกฎระเบียบ	รองอธิการบดีฝ่ายกิจการทั่วไป
	RF๔	๓	๑	ลดลง	ต่ำ	ด้านการปฏิบัติงาน	รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร
ค่าเฉลี่ยปัจจัยความเสี่ยงยุทธศาสตร์ที่ ๕	**๘ ปัจจัย**	**๙**	**๙**	**ลดลง**	**สูง**		

หมายเหตุ ระดับความเสี่ยง คำนวณจาก ค่าโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (L=Likelihood) x ค่าผลกระทบของความเสี่ยง (I=Impact) มีระดับความเสี่ยง แบ่งตามช่วงคะแนน ดังต่อไปนี้

ระดับความเสี่ยง	ช่วงคะแนน
ต่ำ	๑-๓
ปานกลาง	๔-๗
สูง	๘-๑๔
สูงมาก	๑๕-๒๕

๓. ข้อเสนอเพื่อการพัฒนา

จากผลการดำเนินงานพบว่า การที่มหาวิทยาลัยมีแผนบริหารความเสี่ยงและการติดตามประเมินผลการดำเนินงานในภาพรวมจะพบว่ามีพัฒนาการของการปฏิบัติงานที่ดีขึ้นตามลำดับ ส่งผลให้ระดับความเสี่ยงลดลง และยังมีความจำเป็นที่จะต้องพัฒนาระบบการบริหารจัดการความเสี่ยงต่อไป โดยเห็นสมควรดำเนินการดังต่อไปนี้

๓.๑ เห็นควรให้มีการพัฒนาระบบ และแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัย โดยมีการวิเคราะห์ ระบุ ประเมิน และจัดลำดับปัจจัยความเสี่ยงระดับองค์กร เชื่อมโยงกับแผนพัฒนามหาวิทยาลัย แผนปฏิบัติการประจำปี ทั้งส่วนกลาง วิทยาเขต วิทยาลัย และส่วนงานในกำกับอื่นๆ

๓.๒ เห็นควรมอบหมายให้มีการบริหารความเสี่ยงทั้งองค์กรต่อไป โดยมอบหมายให้มี ส่วนงานหรือคณะกรรมการรับผิดชอบในการวิเคราะห์ จัดทำแผน ติดตาม ประเมินผล อย่างเป็นระบบ และนำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยอย่างต่อเนื่อง

๓.๓ เห็นควรให้ใช้ผลการประเมินแผนบริหารความเสี่ยงประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ ผลการประเมินการศึกษาประจำปีการศึกษา ๒๕๕๙ รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ ๒๕๕๙ - ๒๕๖๐ เป็นฐานข้อมูลประกอบการวิเคราะห์จัดทำแผนบริหารความเสี่ยงของมหาวิทยาลัยประจำปีการศึกษา ๒๕๖๐ ต่อไป

๓.๔ เห็นควรให้ทุกส่วนงานรายงานผลการบริหารความเสี่ยงต่อสภามหาวิทยาลัยเป็นรายไตรมาส

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๑ : ไม่มีแผนยกมาตรฐานการตีพิมพ์และเผยแพร่

ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารงานวิจัย

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๔ การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๔(สมศ.๕) งานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ผู้บริหารและพนักงานที่เกี่ยวข้อง

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) บัณฑิตวิทยาลัย (รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด (L) ๔	ผลกระทบ (I) ๔	คะแนน D = L x I ๑๖	โอกาสเกิด (L) ๔	ผลกระทบ (I) ๔	คะแนน D = L x I ๑๖
กำหนดนโยบายในการยกระดับมาตรฐานการจัดทำวารสารบัณฑิตศึกษาปริทรรศน์ของมหาวิทยาลัยให้เป็นมาตรฐานเดียวกัน เพื่อให้มีรูปแบบตลอดจนระบบการอ้างอิง เพื่อการสืบค้นที่เป็นมาตรฐานเดียวกัน	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๗๐ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากมีปัญหาอุปสรรค ในด้านอาจารย์ขาดแรงจูงใจในการทำวิจัยและงานสร้างสรรค์	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๔ เนื่องจากในรอบ ๕ ปี ที่ผ่านมามีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๔ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๖๐ – ๘๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๔ หรือผลกระทบรุนแรงสูงหรือมีความสำคัญมาก	**ระดับความเสี่ยงสูงมาก (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๔ เนื่องจากในรอบ ๕ ปี ที่ผ่านมามีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๔ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๖๐ – ๘๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๔ หรือผลกระทบรุนแรงสูงหรือมีความสำคัญมาก	**ระดับความเสี่ยงสูงมาก (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๒ : ไม่มีกระบวนการส่งเสริมและการมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร เช่น การดำเนินการให้มี มคอ.๓, มคอ.๔, มคอ.๕, มคอ.๖, มคอ.๗

ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารหลักสูตร

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๒ การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๑ ระบบและกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองวิชาการ (รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
สร้างกระบวนการส่งเสริมและการมีส่วนร่วมในการดำเนินการตามกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร เช่น การดำเนินการให้มี มคอ. ๓, มคอ. ๔, มคอ. ๕, มคอ. ๖, มคอ. ๗	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๘๐ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจาก บุคลากรยังขาดความรู้ความเข้าใจเรื่องการการดำเนินการตามกลไกการพัฒนาและบริหารหลักสูตร	(L) ๓	(I) ๓	D = L x I ๙	(L) ๓	(I) ๓	D = L x I ๙
				ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมามีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๔๐ – ๖๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๓ หรือผลกระทบรุนแรงปานกลางหรือมีความสำคัญปานกลาง	ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมามีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๔๐ – ๖๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๓ หรือผลกระทบรุนแรงปานกลางหรือมีความสำคัญปานกลาง	ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๓ : ไม่มีแผนพัฒนาบุคลากรสายปฏิบัติการวิชาชีพ เช่น การหาความจำเป็นในการฝึกอบรม (Training Need)
ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงด้านบุคลากร
ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๒ การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๔ ระบบการพัฒนาคณาจารย์และบุคลากรสายสนับสนุน
หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองกลาง (รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
จัดทำแผนแม่บทการพัฒนาบุคลากร คณาจารย์ในด้านวิชาการ เทคนิคการสอน และสำรวจความต้องการพัฒนาบุคลากรเชิงประจักษ์ เพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรที่เฉพาะเจาะจงและตรงประเด็น	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๖๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากฝ่ายบริหารงานบุคคลมีภาระงานค่อนข้างมากและบุคลากรในฝ่ายมีน้อย	(L) ๔	(I) ๔	D = L x I ๑๖	(L) ๔	(I) ๔	D = L x I ๑๖
				ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๔ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๔ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๖๐ – ๘๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๔ หรือ ผลกระทบรุนแรงสูง หรือมีความสำคัญมาก	**ระดับความเสี่ยงสูงมาก (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**	ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๔ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๔ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๖๐ – ๘๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๔ หรือ ผลกระทบรุนแรงสูง หรือมีความสำคัญมาก	**ระดับความเสี่ยงสูงมาก (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๔ : มจร. มีแนวทางบริหารความเสี่ยงในเชิงรับ การบริหารความเสี่ยง ยังไม่เป็นระบบ ไม่มีโครงสร้าง คณะกรรมการฯ คณะทำงานฯ เพื่อจัดการความเสี่ยงในรูปแบบบูรณาการ และไม่มีการจัดทำคู่มือการบริหารความเสี่ยง และแผนการดำเนินงานที่ชัดเจน

ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารงานและการจัดการ

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๗ การบริหารและการจัดการ ตัวบ่งชี้ที่ ๗.๔ ระบบบริหารความเสี่ยง

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) สำนักงานตรวจสอบภายใน (รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
กำหนดแนวทางบริหารความเสี่ยงให้เป็นระบบ โดยจัดให้มีโครงสร้างคณะกรรมการฯ คณะทำงานฯเพื่อจัดการความเสี่ยงในรูปแบบบูรณาการและ จัดทำคู่มือการบริหารความเสี่ยงและแผนการดำเนินงานชัดเจน	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๙๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการได้ตามเป้าหมาย มีระบบการบริหารความเสี่ยง โดยมีการจัดทำแบบมีส่วนร่วม มีคู่มือการบริหารความเสี่ยง แต่ยังมีแผนบริหารความเสี่ยงไม่ครบทุกภารกิจ และกระบวนงานที่สำคัญของมหาวิทยาลัย และการนำไปปฏิบัติไม่ครบทุกมาตรการควบคุมที่กำหนด	(L) ๑	(I) ๓	D = L x I ๓	(L) ๑	(I) ๑	D = L x I ๑
				ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๑ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๑ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยหรือความน่าจะเป็นน้อยกว่าหรือเท่ากับ ๒๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๓ หรือมีผลกระทบรุนแรงปานกลาง หรือมีความสำคัญปานกลาง	**ระดับความเสี่ยงต่ำ (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๑ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๑ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยหรือความน่าจะเป็นน้อยกว่าหรือเท่ากับ ๒๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๑ หรือมีผลกระทบรุนแรงน้อยมาก หรือมีความสำคัญน้อยมาก	**ระดับความเสี่ยงต่ำ (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๕ : ไม่มีแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย (อยู่ในการทบทวนแผน) ไม่มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบและการนำข้อมูลทางการเงินไปใช้ในการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย

ประเภทความเสี่ยง ด้านการเงิน (F = Financial Risk) ความเสี่ยงของการเงิน

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๘ การเงินและงบประมาณ ตัวบ่งชี้ที่ ๘.๑ ระบบและกลไกการเงินและงบประมาณ

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองคลังและทรัพย์สิน (รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
จัดทำแผนกลยุทธ์ทางการเงินที่สอดคล้องกับแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัย	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๖๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้ ๖๕ % ทั้งนี้ เนื่องจากแผนกลยุทธ์ทางการเงินของมหาวิทยาลัยยังไม่ได้นำเสนอคณะกรรมการการเงินและทรัพย์สิน	(L) ๕	(I) ๓	D = L x I ๑๕	(L) ๕	(I) ๓	D = L x I ๑๕
				ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๕ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมามีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๘๐ % ขึ้นไป	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๓ หรือมีผลกระทบรุนแรงปานกลาง หรือมีความสำคัญปานกลาง	ระดับความเสี่ยงสูงมาก (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)	ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๕ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมามีเหตุการณ์เกิดขึ้นทุกปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๘๐ % ขึ้นไป	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๓ หรือมีผลกระทบรุนแรงปานกลาง หรือมีความสำคัญปานกลาง	ระดับความเสี่ยงสูงมาก (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๖ : ไม่มีแผนพัฒนาบุคลากรทางด้านวิชาการ และกระบวนการส่งเสริมและการมีส่วนร่วมในการพัฒนาบุคลากรทางวิชาการ

ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน(O = Operational Risk) ความเสี่ยงด้านบุคลากร

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๒ การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๓ อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ภารกิจ เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ในศาสตร์สาขาวิชาต่างๆอย่างต่อเนื่อง และนำไปใช้ในการเรียนการสอน รวมทั้งการแก้ไขปัญหาและพัฒนาประเทศ การดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นสิ่งสะท้อนการปฏิบัติงานสำหรับสายวิชาการ

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองกลาง (รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response)มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด (L) ๓	ผลกระทบ (I) ๓	คะแนน D = L x I ๙	โอกาสเกิด (L) ๓	ผลกระทบ (I) ๓	คะแนน D = L x I ๙
จัดทำแผนแม่บทการพัฒนาบุคลากรในด้านวิชาการ ทั้งนี้เพื่อให้มหาวิทยาลัย มีแผนแม่บทระยะยาว และระบบพื้นฐานที่จำเป็นในการพัฒนาบุคลากรที่มีประสิทธิภาพและสอดคล้องกับแผนยุทธศาสตร์ และเพื่อให้สามารถใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาขีดความสามารถของอาจารย์ด้านตำแหน่งทางวิชาการ ให้มีคุณภาพตลอดจนเพื่อให้สามารถนำไปใช้	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๗๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจาก นิสิตที่จบการศึกษาในปีการศึกษานั้นแต่ไม่ได้ตีพิมพ์บทความใน ปีการศึกษาดังกล่าว เพราะว่าต้องไปตีพิมพ์ในปีการศึกษาหน้า ซึ่งทำให้เกณฑ์การประเมินไม่ผ่าน อาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการ ภารกิจ เพื่อพัฒนาองค์ความรู้ในศาสตร์สาขาวิชาต่างๆอย่างต่อเนื่อง และนำไปใช้ในการเรียนการสอน รวมทั้งการแก้ไขปัญหาและพัฒนาประเทศ การดำรงตำแหน่งทางวิชาการเป็นสิ่งสะท้อนการปฏิบัติงานสำหรับสายวิชาการ	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยหรือความน่าจะเป็นมากกว่า ๔๐ - ๖๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๓ หรือมีผลกระทบรุนแรงปานกลาง หรือมีความสำคัญปานกลาง	**ระดับความเสี่ยงสูง** (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยหรือความน่าจะเป็นมากกว่า ๔๐ - ๖๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๓ หรือมีผลกระทบรุนแรงปานกลาง หรือมีความสำคัญปานกลาง	**ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response)มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
				(L) ๓	(I) ๓	D = L x I ๙	(L) ๓	(I) ๓	D = L x I ๙
ในการพัฒนาผลงานโดยรวม มหาวิทยาลัยได้อย่างมีประสิทธิผล									

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๗ : ไม่มีแผนดำเนินการในการพัฒนาบทความ วารสาร ให้เป็นมาตรฐาน และรูปแบบเดียวกันทั้งมหาวิทยาลัย เกิดข้อจำกัดในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ และเกณฑ์การประเมินไม่สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงของมหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย

ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารหลักสูตร

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๒ การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๑๒ (สมศ. ๔) ผลงานของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์หรือเผยแพร่ ภารกิจ จำนวนและรายชื่อบทความวิจัยจากวิทยานิพนธ์ของผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกที่ได้รับการตีพิมพ์ในระดับชาติหรือนานาชาติรายปีการศึกษาหรือปีปฏิทินที่ตรงกับปีการศึกษา

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) บัณฑิตวิทยาลัย (รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด (L) ๒	ผลกระทบ (I) ๑	คะแนน D = L x I ๒	โอกาสเกิด (L) ๒	ผลกระทบ (I) ๑	คะแนน D = L x I ๒
จัดทำแผนพัฒนาให้มหาวิทยาลัย เป็นศูนย์กลางในการเผยแพร่ผลงานทางวิชาการ เพื่อเป็นแหล่งสนับสนุนให้ผู้สำเร็จการศึกษาระดับปริญญาเอกตีพิมพ์ผลงานมากยิ่งขึ้นกว่าต้องพึ่งพิงจากแหล่งตีพิมพ์ภายนอกอย่างเดียว เพื่อให้ผลงานแพร่หลายในวงกว้าง (๒) อาจารย์ผู้รับผิดควรจัดกิจกรรมเตรียมความพร้อมนิสิตระหว่างการศึกษา เช่น การจัดการเรียนการสอนโดยใช้วิจัยเป็น (Research Based Learning) เพื่อตีพิมพ์ผลงานในวารสารวิชาการระดับชาติและนานาชาติ ซึ่งเป็นตัวบ่งชี้	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๘๐ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจาก นิสิตที่จบการศึกษาในปีการศึกษานั้นแต่ไม่ได้ตีพิมพ์บทความในปีการศึกษาดังกล่าว เพราะว่าต้องไปตีพิมพ์ในปีการศึกษาหน้า	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยหรือความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ - ๔๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๑ หรือผลกระทบรุนแรงน้อยมากหรือมีความสำคัญน้อยมาก	**ระดับความเสี่ยงต่ำ (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยหรือความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ - ๔๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๑ หรือผลกระทบรุนแรงน้อยมากหรือมีความสำคัญน้อยมาก	**ระดับความเสี่ยงต่ำ (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
				(L) ๒	(I) ๑	D = L x I ๒	(L) ๒	(I) ๑	D = L x I ๒
คุณภาพวิทยานิพนธ์ที่เป็นที่ยอมรับทางด้านวิชาการ การพัฒนาอาจารย์ให้มีงานวิจัยเพื่อพัฒนาคุณภาพผลงานผู้สำเร็จการศึกษา (๓) อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และนิสิตควรร่วมกันวางแผนการพัฒนาผลงานตลอดจนการตีพิมพ์ผลงานให้สอดคล้องกับระยะเวลาสำเร็จการศึกษา									

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๘ : ไม่มีแผนการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิตที่ชัดเจน และไม่มีการสื่อสารระหว่างสายวิชาการและสายปฏิบัติการวิชาชีพ และไม่มีความเชื่อมโยงระหว่างหน่วยงานที่ดูแลนิสิตกับสายวิชาการ

ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารจัดการ

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๓ กิจกรรมพัฒนานิสิต ตัวบ่งชี้ที่ ๓.๒ ระบบและกลไกการส่งเสริมนิสิต

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองกิจการนิสิต (รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ และรองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิต)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
จัดทำแผนปฏิบัติการเพื่อกระตุ้นและส่งเสริมการจัดกิจกรรมพัฒนานิสิต(คณะกรรมการประเมินกิจกรรมพัฒนานิสิต) และสร้างบรรยากาศที่เอื้อต่อการเรียนรู้ เกิดการสื่อสารกันให้มากขึ้นระหว่างส่วนงานภายในมหาวิทยาลัย	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๙๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากมีภาระงานเพิ่มแต่บุคลากรเท่าเดิม	(L) ๓	(I) ๒	D = L x I ๖	(L) ๓	(I) ๑	D = L x I ๓
				ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมามีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๔๐ – ๖๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๒ หรือมีผลกระทบรุนแรงน้อย หรือมีความสำคัญน้อย	ระดับความเสี่ยงปานกลาง (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมามีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๔๐ – ๖๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๑ หรือมีผลกระทบรุนแรงน้อยมาก หรือมีความสำคัญน้อยมาก	ระดับความเสี่ยงต่ำ (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๙ : ไม่มีกระบวนการในการแปลงแผนยุทธศาสตร์สู่ภาคปฏิบัติ ไม่มีกลไล ในการดำเนินการวางแผน ปฏิบัติตามแผน ติดตามและประเมินผล ปรับปรุงแก้ไขดำเนินการให้เหมาะสมตามผลการประเมิน (PDCA)

ประเภทความเสี่ยง ด้านการเงิน (F = Financial Risk) ความเสี่ยงของงบประมาณ

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๔ การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๓ เงินสนับสนุนงานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ ต่อจำนวนอาจารย์ประจำและนักวิจัย

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) สถาบันวิจัยพุทธศาสตร์ (รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
จัดให้มีกระบวนการในการแปลงแผนยุทธศาสตร์การวิจัยสื่อสาร ถ่ายทอดสู่ภาคปฏิบัติให้เหมาะสมมากขึ้น	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๗๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจาก การดำเนินการวิจัยไม่เสร็จตามระยะเวลาที่กำหนด	(L) ๔	(I) ๒	D = L x I ๘	(L) ๔	(I) ๒	D = L x I ๘
				ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๔ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๔ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๖๐ – ๘๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๒ หรือมีผลกระทบรุนแรงน้อย หรือมีความสำคัญน้อย	**ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**	ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๔ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๔ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็น ๖๐ – ๘๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๒ หรือมีผลกระทบรุนแรงน้อย หรือมีความสำคัญน้อย	**ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๑๐ : การพัฒนาคุณภาพอาจารย์ด้านคุณวุฒิ และตำแหน่งทางวิชาการ ไม่เป็นไปตามเกณฑ์ที่สกอ.กำหนดไว้
ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงด้านบุคลากร
ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๒ การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๑๓ (สมศ. ๑๔) การพัฒนาคณาจารย์
หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองกลาง (รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
จัดทำแผนแม่บทการพัฒนาบุคลากรคณาจารย์ในด้านวิชาการ เทคนิคการสอน และสำรวจความต้องการพัฒนาบุคลากรเชิงประจักษ์ เพื่อนำมาใช้ประโยชน์ในการพัฒนาอาจารย์และบุคลากรที่เฉพาะเจาะจงและตรงประเด็น	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๘๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากฝ่ายบริหารงานบุคคลมีภาระงานค่อนข้างมากและบุคลากรในฝ่ายมีน้อย	(L) ๓	(I) ๒	D = L x I ๖	(L) ๓	(I) ๒	D = L x I ๖
				ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๔๐ - ๖๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๒ ผลกระทบรุนแรงน้อย หรือมีความสำคัญน้อย	ระดับความเสี่ยงปานกลาง (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)	ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๔๐ - ๖๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๒ ผลกระทบรุนแรงน้อย หรือมีความสำคัญน้อย	ระดับความเสี่ยงปานกลาง (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๑๑ : ไม่มีเครื่องมือในการประเมินอาจารย์ที่เป็นแบบมาตรฐานเดียวกัน ทั้งองค์กรและระบบ กระบวนการข้อมูลป้อนกลับมายังคณาจารย์ผู้สอน
ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารหลักสูตร
ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๒ การผลิตบัณฑิต ตัวบ่งชี้ที่ ๒.๖ ระบบและกลไกการจัดการเรียนการสอน
หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) สำนักทะเบียนและวัดผล (รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
จัดทำระบบเครื่องมือในการประเมินอาจารย์ที่เป็นแบบมาตรฐานเดียวกันทั้งองค์กร (Online) เพื่อใช้ในการประเมินการสอนของอาจารย์แต่ละท่าน และแต่ละรายวิชา และนำผลการประเมินมาประมวลผลและทำรายงาน เพื่อเป็นข้อมูลป้อนกลับไปยังอาจารย์แต่ละท่าน และนำมาปรับปรุงการจัดการเรียนการสอน	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๘๐ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้ตามเป้าหมาย โดยสำนักทะเบียนและวัดผลร่วมกับทางกองวิชาการและส่วนเทคโนโลยีสารสนเทศ ได้ประชุมร่วมกัน และอนุมัติให้บริษัทที่ดูแลระบบทะเบียนออนไลน์ จัดทำเมนูประเมินอาจารย์ออนไลน์ จะเริ่มใช้ภาคการศึกษาที่ ๑/๕๗ เป็นปีแรก	(L) ๒	(I) ๑	D = L x I ๒	(L) ๒	(I) ๑	D = L x I ๒
				ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ - ๔๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๑ ผลกระทบรุนแรงน้อยมาก หรือมีความสำคัญน้อยมาก	**ระดับความเสี่ยงต่ำ (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**	ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ - ๔๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๑ ผลกระทบรุนแรงน้อยมาก หรือมีความสำคัญน้อยมาก	**ระดับความเสี่ยงต่ำ (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๑๒ : ไม่มีระบบการติดตามประเมินผลการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัยเพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ และการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และไม่มีการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์มหาวิทยาลัย

ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารงานวิจัย

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๔ การวิจัย ตัวบ่งชี้ที่ ๔.๑ ระบบและกลไกการพัฒนางานวิจัยหรืองานสร้างสรรค์

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองแผนงาน (รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
พัฒนาระบบการติดตามประเมินผลการจัดสรรงบประมาณของมหาวิทยาลัย เพื่อเป็นทุนวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ และการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์ตามอัตลักษณ์ของมหาวิทยาลัย และกำหนดกระบวนการนำผลการประเมินไปปรับปรุงการสนับสนุนพันธกิจด้านการวิจัยหรืองานสร้างสรรค์มหาวิทยาลัย	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๖๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจากเป็นภาระงานที่ใหม่และอยู่ระหว่างดำเนินการ เจ้าหน้าที่หรือผู้รับผิดชอบยังขาดความความรู้ความสามารถในการดำเนินการ	(L) ๓	(I) ๓	D = L x I ๙	(L) ๓	(I) ๓	D = L x I ๙
				ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๔๐ - ๖๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๓ ผลกระทบรุนแรงปานกลาง หรือมีความสำคัญปานกลาง	**ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**	ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๓ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๓ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๔๐ - ๖๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๓ ผลกระทบรุนแรงปานกลาง หรือมีความสำคัญปานกลาง	**ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๑๓ : ไม่มีการนำผลการประกันคุณภาพภายในมาปรับปรุงการทำงานและระบบสารสนเทศที่ให้ข้อมูลสนับสนุนการประกันคุณภาพการศึกษา และไม่มีการนำแนวปฏิบัติ และงานวิจัยด้านประกันคุณภาพการศึกษาไปใช้ประโยชน์

ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงของระบบการประกันคุณภาพ

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๙ ระบบกลไกการประกันคุณภาพการศึกษา ตัวบ่งชี้ที่ ๙.๑ ระบบและกลไกการประกันคุณภาพการศึกษาภายใน

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) สำนักงานประกันคุณภาพ (รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
จัดทำแผนพัฒนาคุณภาพการศึกษา ทั้งระดับวิทยาเขต วิทยาลัย คณะ และมหาวิทยาลัย โดยมีการกำหนดกลยุทธ์ ตัวบ่งชี้ เป้าหมายของการพัฒนาที่สามารถดำเนินการได้ใน แต่ละปี เพื่อแสดงถึงแนวโน้มของการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในอนาคต และมีการกำกับผลลัพธ์ของตัวบ่งชี้ใน แต่ละปีว่าบรรลุตามเป้าหมายหรือไม่	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๘๐ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน ซึ่งไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ทั้งนี้ เนื่องจาก ส่วนงานต่าง ๆ ส่งแผนพัฒนาล่าช้า	(L) ๒	(I) ๒	D = L x I ๔	(L) ๒	(I) ๒	D = L x I ๔
				ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ - ๔๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๒ ผลกระทบรุนแรงน้อย หรือมีความสำคัญน้อย	ระดับความเสี่ยงปานกลาง (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)	ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ - ๔๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๒ ผลกระทบรุนแรงน้อย หรือมีความสำคัญน้อย	ระดับความเสี่ยงปานกลาง (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๑๔ : ไม่มีแผนพัฒนาของมหาวิทยาลัยอย่างน้อยครอบคลุมพันธกิจ ด้านการผลิตบัณฑิตและด้านการวิจัย และคำสั่งคณะกรรมการ และผู้รับผิดชอบโดยตรงกระบวนการ และทัศนคติในการทำงานบุคลากรของมหาวิทยาลัยยังไม่เป็นไปในแนวเดียวกัน ทำให้ไม่สามารถการ บูรณาการงานประจำสู่การจัดการความรู้ (explicit knowledge และtacit knowledge) ไม่มีการจัดการความรู้ระดับมหาวิทยาลัย และคู่มือการจัดการความรู้

ประเภทความเสี่ยง ด้านการปฏิบัติงาน (O = Operational Risk) ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารจัดการ

ตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๗ การบริหารและการจัดการ ตัวบ่งชี้ที่ ๗.๒ การพัฒนามหาวิทยาลัยสู่สถาบันเรียนรู้

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) สำนักงานประกันคุณภาพ (รองอธิการบดีฝ่ายวิชาการ)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด (L) ๒	ผลกระทบ (I) ๔	คะแนน D = L x I ๘	โอกาสเกิด (L) ๒	ผลกระทบ (I) ๔	คะแนน D = L x I ๘
พัฒนาระบบการจัดการความรู้ (KNOWLEDGE MANAGEMENT - KM) เพื่อให้เป็นองค์กรแห่งการเรียนรู้ ซึ่งต้องการองค์ประกอบหลายด้าน ได้แก่ ความรู้ ความสามารถของบุคลากร การบริหารความรู้อย่างเป็นระบบ ตลอดจนการวางแผนพัฒนาบุคลากรเพื่อเสริมสร้างสมรรถนะอย่างต่อเนื่องและมีแผนงาน ซึ่งมหาวิทยาลัย ต้องจัดตั้งหน่วยงานจัดการความรู้ดูแลเรื่อง KM และควรบูรณาการระบบและเครื่องมือต่างๆ ที่มีให้มุ่งไปสู่ทิศทางเดียวกันและประสานเป็นเรื่องเดียวกัน เพื่อให้ทั้งผู้บริหารและคณาจารย์ของมหาวิทยาลัย ไม่เกิดความสับสน และรู้สึกว่ามีระบบหรือเครื่องมือจำนวนมากที่กลายเป็นภาระ	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๖๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้ร้อยละ ๖๕ และไม่มีการประเมินความสำเร็จตามเป้าหมายของแผนจัดการความรู้	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ - ๔๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๔ หรือผลกระทบรุนแรงสูงหรือมีความสำคัญมาก	**ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ - ๔๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๔ หรือผลกระทบรุนแรงสูงหรือมีความสำคัญมาก	**ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๑๕ : เกิดจากความรู้เท่าไม่ถึงการณ์ของบุคลากรหรือองค์กร
ประเภทความเสี่ยง ความเสี่ยงด้านกฎระเบียบ (C = Compliance Risk)
ตัวชี้วัด ระดับความรู้ ความเข้าใจ และป้องปรามการทุจริต
หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองนิติการ สำนักงานอธิการบดี (รองอธิการบดีฝ่ายกิจการทั่วไป)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
				(L) ๒	(I) ๓	D = L x I ๖	(L) ๒	(I) ๒	D = L x I ๔
ติดตามคดีความต่างๆ และ จัดทำแผนยกระดับคุณภาพการศึกษา ทั้งระดับวิทยาเขต วิทยาลัยสงฆ์ คณะ และมหาวิทยาลัย	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๘๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน อาทิ กิจกรรมประกวดคำขวัญหรือสัญลักษณ์ รณรงค์ป้องกันการทุจริตตามแนวพระพุทธศาสนา การสัมมนาเพิ่มศักยภาพผู้บริหารระดับสูง ระดับกลางและระดับต้น ของ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย เกี่ยวกับกฎหมายป้องกันการทุจริตและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (จัดโครงการอบรมเจ้าหน้าที่พัสดุ) การจัดสัมมนาแนวทางขับเคลื่อนการป้องกันการทุจริตระหว่าง สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัด กับ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย ส่วนภูมิภาค พร้อมทั้งลงนามความร่วมมือ (M0U) ระดับจังหวัด การสัมมนาเพิ่มศักยภาพผู้บริหารระดับสูง ระดับกลางและระดับต้น ของ มหาวิทยาลัยมหาจุฬาลงกรณราชวิทยาลัย เกี่ยวกับกฎหมายป้องกันการทุจริตและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง (จัดอบรมผู้บริหารระดับสูง ระดับกลางและระดับต้น) และจัดทำหลักสูตรการป้องกันการทุจริตตามแนวทางพระพุทธศาสนา เป็นต้น	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยหรือความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ – ๔๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๓ หรือมีผลกระทบรุนแรงปานกลาง หรือมีความสำคัญปานกลาง เช่น ผลกระทบการถูกฟ้องร้องดำเนินคดี และมีผลต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน	**ระดับความเสี่ยงปานกลาง (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัยหรือความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ – ๔๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๒ หรือมีผลกระทบรุนแรงน้อย หรือมีความสำคัญน้อย เช่น ผลกระทบการถูกฟ้องร้องดำเนินคดี และมีผลต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน ซึ่งผลการดำเนินงานแผนปฏิบัติ	**ระดับความเสี่ยงปานกลาง (อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)**

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
					ซึ่งผลการดำเนินงานแผนปฏิบัติการตามตัวชี้วัดระดับความรู้ความเข้าใจและป้องปรามการทุจริต			การ ตามตัวชี้วัดระดับความรู้ความเข้าใจและป้องปรามการทุจริต	

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๑๖ : ไม่มีแผนการบริหารความพร้อมต่อสภาวะวิกฤต
ประเภทความเสี่ยง ด้านเหตุการณ์ภายนอก (E = External Risk) ความเสี่ยงของกระบวนการบริหารจัดการ
ตัวชี้วัด ความสำเร็จของการจัดทำแผนการบริหารความต่อเนื่องของมหาวิทยาลัย
หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองคลังและทรัพย์สิน (กลุ่มงานอาคารสถานที่) (รองอธิการบดีฝ่ายบริหาร)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยงตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
แผนการบริหารความต่อเนื่องของมหาวิทยาลัยในกรณีเกิดเหตุอุทกภัย	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๖๕ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้บางส่วน อาทิ การพัฒนาและเตรียมการตอบสนองต่อเหตุการณ์ในภาวะฉุกเฉิน (Developing and Implementing BCM Response) โดยให้เป็นไปตามกรอบยุทธศาสตร์ที่กำหนดไว้ เป็นต้น	(L) ๒	(I) ๕	D = L x I ๑๐	(L) ๒	(I) ๕	D = L x I ๑๐
				ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัย หรือความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ – ๔๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๕ ผลกระทบรุนแรงสูงมาก หรือมีความสำคัญมากที่สุด	ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)	ค่าโอกาสเกิดมีค่า = ๒ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๒ ปี หรืออาจเกิดขึ้นได้โดยขึ้นอยู่กับปัจจัย หรือความน่าจะเป็นมากกว่า ๒๐ – ๔๐ %	ค่าผลกระทบมีค่า = ๕ ผลกระทบรุนแรงสูงมาก หรือมีความสำคัญมากที่สุด	ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)

ปัจจัยความเสี่ยง RF ๑๗ : ไม่มีวิธีการที่เป็นระบบในการจัดทำแผนปฏิบัติการ ไม่มีแผนปฏิบัติการ ระยะสั้น ๑ ปี และไม่มีความชัดเจนถึงวิธีการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการสู่การปฏิบัติทั่วทั้งองค์กรไปยังบุคลากร

ประเภทความเสี่ยง ด้านกลยุทธ์ (S = Strategic Risk) ความเสี่ยงด้านยุทธศาสตร์ หรือกลยุทธ์ของมหาวิทยาลัย

ตัวชี้วัด ความสำเร็จตามเกณฑ์ตัวบ่งชี้ในภาพรวม

หน่วยงานที่รับผิดชอบหลัก (Risk Owner) กองแผนงาน (รองอธิการบดีฝ่ายวางแผนและพัฒนา)

การตอบสนองความเสี่ยง (Risk Response) มาตรการ/กิจกรรมเพิ่มเติมจากเดิมที่มีอยู่	ระยะเวลา	ความก้าวหน้าของแผน	ผลลัพธ์ที่ได้	ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๘			ระดับความเสี่ยง ตามแผนบริหารความเสี่ยง ปีการศึกษา ๒๕๕๙		
				โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน	โอกาสเกิด	ผลกระทบ	คะแนน
กำหนดวิธีการที่เป็นระบบในการจัดทำแผนปฏิบัติการระยะสั้น ๑ ปี และแนวทางที่ชัดเจนถึงวิธีการถ่ายทอดแผนปฏิบัติการสู่การปฏิบัติทั่วทั้งองค์กรไปยังบุคลากร	มิ.ย. ๕๙ – พ.ค. ๖๐	๘๐ %	สามารถดำเนินกิจกรรมตามแผนปฏิบัติการ ได้ร้อยละ ๘๐ แต่ยังไม่สามารถถ่ายทอดแผนปฏิบัติการลงสู่การปฏิบัติงานได้อย่างทั่วถึงทั้งองค์กร	(L) ๕	(I) ๒	D = L x I ๑๐	(L) ๕	(I) ๒	D = L x I ๑๐
				ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๕ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๕ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๘๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๒ หรือผลกระทบรุนแรงน้อย	ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)	ค่าโอกาสเกิด มีค่า = ๕ เนื่องจากในรอบ ๕ ปีที่ผ่านมา มีเหตุการณ์เกิดขึ้น ๕ ปี หรือคิดเป็นค่าความน่าจะเป็นมากกว่า ๘๐ %	ค่าผลกระทบ มีค่า = ๒ หรือผลกระทบรุนแรงน้อย	ระดับความเสี่ยงสูง (ยังไม่อยู่ในระดับที่ยอมรับได้)